



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А03-21528/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Киричѐк Ю.Н.

судей

Беловой Л.В.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтай» на решение от 24.04.2019 Арбитражного суда Алтайского края (судья Синцова В.В.) и постановление от 25.06.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Бородулина И.И., Логачев К.Д.) по делу № А03-21528/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алтай» (658851, Алтайский край, Табунский район, село Алтайское, улица Капуры, дом 22А, ИНН 2276005930, ОГРН 1062210017715) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Табунского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Ветровой Н.П. (658860, Алтайский край, Табунский район, село Табуны, переулок Центральный, дом 8), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (656056, Алтайский край, город Барнаул, улица Пушкина, дом 17, ИНН 2225066621, ОГРН 1042202282407) о признании недействительным постановления от 22.11.2018.

Иное лицо, участвующее в деле, - общество с ограниченной ответственностью «Юг Сибири».

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алтай» (далее по тексту - заявитель, общество, ООО «Алтай») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области (далее по тексту - заинтересованное лицо, управление), судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Табунского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Ветровой Н.П. (далее по тексту - судебный пристав) о признании незаконным постановления от 22.11.2018.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Юг Сибири» (далее по тексту - третье лицо).

Решением от 24.04.2019 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 25.06.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами сделан ошибочный вывод о соответствии оспариваемого постановления требованиям действующего законодательства, поскольку судебный пристав имел право действовать в рамках уже возбужденного исполнительного производства и должен был оформить переход права требования от должника к взыскателю

по правилам статьи 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту - Закон № 229-ФЗ);

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд округа считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 17.01.2014 на основании исполнительного листа от 10.12.2013 серии АС № 006451557 отделом судебных приставов Табунского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю в отношении ООО «Алтай» возбуждено исполнительное производство № 131/14/69/22 о взыскании задолженности по договору займа в размере 20 470 429 руб. 37 коп.

11.04.2018 обществом подано заявление с просьбой наложить арест на принадлежащее ему имущественное право требования по исполнительным листам от 07.02.2014 № АС 006448217 и от 02.04.2014 № АС 002559804.

20.04.2018 на заявление дан ответ, в котором должнику была разъяснена невозможность наложения ареста на дебиторскую задолженность в связи с тем, что должником не предоставлена расшифровка дебиторской задолженности, а именно акты сверок с подписями и печатями обеих сторон, несмотря на направление 01.02.2018 должнику требования о предоставлении документов.

Решением от 16.02.2018 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-7266/2018 указанный ответ признан недействительным, суд обязал отдел судебных приставов Табунского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю повторно рассмотреть заявление от 12.04.2018 в соответствии с требованиями Закона № 229-ФЗ.

22.11.2018 судебным приставом повторно рассмотрено заявление ООО «Алтай» и вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства).

Не согласившись с постановлением судебного пристава, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемого постановления требованиям действующего законодательства.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств спора.

Согласно статье 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу части 1 статьи 12, статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель обязан принимать необходимые и достаточные меры, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа, не допуская в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В частности, судебный пристав-исполнитель вправе вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц; запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, получать от них объяснения, информацию, справки; запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию; производить розыск должника, его имущества; проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов; давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Мерами принудительного исполнения признаются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения у должника имущества, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ).

Пунктом 2 части 1 статьи 75 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу.

Согласно части 2.1 статьи 75 Закона № 229-ФЗ обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном статьей 76 настоящего Федерального закона для обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

В силу части 1 статьи 76 Закона № 229-ФЗ обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 данного Закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Из материалов дела следует, что отказывая в удовлетворении заявления общества, судебный пристав указал на отсутствие документов, подтверждающих наличие имущественного права, а именно постановления о возбуждении исполнительных производств на основании представленных исполнительных листов, постановления об окончании исполнительных производств, актов сверок с подписями и печатями обеих сторон.

При этом из полученных судебным приставом сведений следует, что имущественные права общества, указанные в заявлении от 12.04.2018, относятся к безнадежным долгам.

Довод ООО «Алтай» о наличии у судебного пристава обязанности оформить переход права требования от должника к взыскателю в порядке статьи 52 Закона № 229-ФЗ был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, получил надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонен, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, позволяющие судебному приставу выполнить предусмотренные указанной статьей действия.

С учетом изложенного, учитывая наличие у судебного пристава полномочий самостоятельно избирать меры, в наибольшей степени отвечающие целям эффективного и полного исполнения требований исполнительного документа, а отсутствие доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

В целом доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, по существу направлены на переоценку установленных ими фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора,

не свидетельствуют о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.04.2019 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 25.06.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-21528/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Л.В. Белова

О.Ю. Черноусова