



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, [http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru),

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул
12 октября 2017 года

Дело № А03-14832/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2017 года
В полном объеме решение изготовлено 12 октября 2017 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Ильичевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановым М.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мото-Тех» к Отделу судебных приставов Центрального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю о признании незаконными действий, выразившихся в вынесении постановления от 04.08.2017 о назначении ответственным хранителем арестованного имущества руководителя ООО «Мото-Тех» Губаренко А.Г. по исполнительному производству № 37774/17/22020-ИП,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, взыскателя по исполнительному производству конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Росбыттехника» Царева Сергея Игоревича, Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю,

при участии в заседании представителей сторон:

- от заявителя – Ганнибалов А.И., доверенность от 02.03.2017 года,
- от судебного пристава-исполнителя – не явился, извещен надлежащим образом,
- от Управления ФССП по Алтайскому краю – Богданова Ю.А., доверенность от 12.10.2016 № Д-22907/16/108,
- от взыскателя – не явился, извещен надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Мото-Тех» (далее по тексту – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Отделу судебных приставов Центрального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю (далее по тексту – Отдел судебных приставов) о признании незаконными

действий, выразившихся в вынесении постановления от 04.08.2017 о назначении ответственным хранителем арестованного имущества руководителя ООО «Мото-Тех» Губаренко А.Г. по исполнительному производству № 37774/17/22020-ИП.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены взыскатель по исполнительному производству – конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Росбыттехника» Царев Сергей Игоревич (далее по тексту - Взыскатель) и Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее по тексту - Управление).

В обоснование требований заявитель указал, что судебный пристав-исполнитель незаконно вынес постановление от 04.08.2017 о назначении ответственного хранителя, мотивируя тем, что у Общества отсутствует доступ к имуществу, переданному на ответственное хранение, так как помещения, в которых оно хранится ему не принадлежит, при этом возможность хранить спорное имущества в других местах у Общества отсутствует. Кроме того, по утверждению Общества, возможность забрать имущество, переданное на ответственное хранение, у Общества отсутствует, так как территория и помещения где оно хранится, находится под охраной.

Судебный пристав-исполнитель в отзыве на заявление указал на необоснованность заявленных требований, указав, что оспариваемые действия по вынесению постановления от 04.08.2017 о назначении ответственного хранителя соответствуют статье 86 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту – Закон № 229-ФЗ).

Взыскателем и Управлением ФССП по Алтайскому краю также представлены отзывы на заявление, в которых содержится ссылка на необоснованность заявленных требований.

Судебный пристав-исполнитель и Взыскатель явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом.

Суд на основании статьи 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие неявившихся представителей.

В судебном заседании, представитель заявителя на удовлетворении заявленных требований настаивал. Представитель Управления в ходе судебного заседания возражал против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав представителей заявителя и Управления, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2017 по делу № А45-17411/2016 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Росбыттехника» Царева С.И. к ООО «Мото-Тех» об оспаривании сделок по передаче имущества должника о признании недействительными сделок должника - договоров аренды от 16.05.2016 № М09, №М14, №М15, №М16, №М17, №М19, №М22, №М23, №М31 и от 03.06.2016 №АпЧ01, №АпЧ01/02, судом применены последствия недействительности сделок в виде возврата имущества, взыскания денежных средств, также

применены меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество ООО «Мото-Тех» в пределах суммы 81 048 997, 39 руб.

На основании заявления Взыскателя и приложенного к нему исполнительного листа ФС № 013570351, выданного 29.05.2017 Арбитражным судом Новосибирской области, судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Неверович О.А. 31.05.2017 возбуждено исполнительное производство № 37774/17/22020-ИП о наложении ареста на имущество ООО «Мото-Тех» в пределах суммы 81 048 997, 39 руб. в соответствии с принятой арбитражным судом обеспечительной мерой.

Во исполнение судебного акта о принятии обеспечительных мер судебным приставом-исполнителем 29.06.2017 осуществлен арест имущества ООО «Мото-Тех», о чем составлен акт о наложении ареста (описи имущества).

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.08.2017 ответственным хранителем арестованного имущества назначен должник ООО «Мото-Тех» в лице генерального директора Губаренко А.Г., место хранения имущества установлено по месту нахождения последнего: г. Барнаул, ул. Чернышевского, 282 «Б», режим хранения установлен без права пользования.

Не согласившись с действиями судебного пристава-исполнителя по вынесению указанного постановления ООО «Мото-Тех» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 указанного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 50, части 1 статьи 121, части 1 статьи 128 Закона N 229-ФЗ постановления судебного пристава и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием) в судебном порядке.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 АПК РФ для признания незаконными постановления судебного пристава, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно требованиям статьи 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Статьей 12 Закона № 229-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ).

Арест имущества является не только исполнительным действием, направленным на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и создающим условия для применения мер принудительного исполнения (статья 64 ФЗ Закона № 229-ФЗ), но согласно ст. 68 того же Закона и мерой принудительного исполнения. Такие действия согласно ст. 80 упомянутого Закона включают запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом.

В силу части 4 статьи 80 Закона № 229-ФЗ арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Согласно части 5 статьи 80 Закона № 229-ФЗ арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны: фамилии, имена, отчества лиц, присутствовавших при аресте имущества; наименования каждого занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права; предварительная оценка стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест; вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом; отметка об изъятии имущества; лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица; отметка о разъяснении лицу, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, его обязанностей и предупреждении его об ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного имущества, а также подпись указанного лица; замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества.

Следуя материалам дела, на основании определения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2017 по делу № А45-17411/2016 и выданного для его исполнения исполнительного листа ФС № 013570351, судебным приставом-исполнителем 29.06.2017 осуществлен арест имущества ООО «Мото-Тех», о чем составлен акт о наложении ареста (описи имущества).

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.08.2017 ответственным хранителем арестованного имущества назначен должник – ООО «Мото-Тех» в лице генерального директора Губаренко А.Г., место хранения имущества установлено по месту нахождения последнего – г. Барнаул, ул. Чернышевского, 282 «Б», режим хранения

установлен без права пользования.

Из просительной части заявления следует, что заявителем оспариваются действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в вынесении постановления от 04.08.2017 о назначении ответственным хранителем арестованного имущества руководителя ООО «Мото-Тех» Губаренко А.Г.

В силу части 2 статьи 86 Закона об исполнительном производстве, движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор. Хранение документов, подтверждающих наличие и объем имущественных прав должника, а также движимого имущества может осуществляться в подразделении судебных приставов при условии обеспечения их сохранности.

Учитывая, что в рассматриваемом случае арест движимого имущества должника является обеспечительной мерой, а оспариваемое постановление совершено в интересах взыскателя в рамках исполнительного производства № 37774/17/22020-ИП и не преследует иных целей, суд приходит к выводу, что данное постановление является законным и обоснованным, не влекущим для заявителя негативных правовых последствий в виде нарушения его прав и охраняемых законом экономических интересов стороны данного исполнительного производства.

Судом признается несостоятельным довод заявителя о том, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные основания для передачи арестованного имущества на ответственное хранение ООО «Мото-Тех», так как помещения, в которых хранилось арестованное имущество не принадлежит Обществу, исходя из следующего.

Так, судом установлено, что спорное арестованное имущество хранится в складских помещениях по адресу: г. Барнаул, ул. Чернышевского, 282 «Б».

Указанные складские помещения были арендованы ООО «Мото-Тех» у ООО «Росбыттехника» на основании договоров аренды от 16.02.2017.

30.05.2017 конкурсным управляющим ООО «Росбыттехника» Царевым Сергеем Игоревичем подготовлены отказы от исполнения договоров аренды складских помещений, в том числе в которых хранится арестованное имущество.

Из анализа части 2 статьи 86 Закона № 229-ФЗ следует, что под охрану должнику может быть передано принадлежащее ему движимое имущество.

Материалами дела подтверждается и не оспаривалось представителем заявителя в ходе судебного заседания, что арестованное движимое имущество принадлежит ООО «Мото-Тех».

Таким образом, суд приходит к выводу, что постановление о назначении ответственного хранителя от 04.08.2017 вынесено в соответствии с требованиями статьи 86 Закона № 229-ФЗ.

При этом суд отмечает, что судебный пристав-исполнитель имеет право передать на хранение арестованное имущество как должнику, так и взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор.

При таких обстоятельствах передав арестованное имущество на ответственное хранение должнику, как лицу являющемуся собственником данного имущества, судебный пристав-исполнитель не допустил каких-либо нарушений требований части 2 статьи 86 Закона № 229-ФЗ.

Кроме того, суд соглашается с утверждением представителя Управления о том, что прекращение договорных отношений по аренде складских помещений не препятствует Обществу принять меры по смене места хранения арестованного имущества.

В ходе судебного заседания представитель заявителя пояснил, что Общество не имеет финансовой возможности арендовать другие помещения для хранения арестованного имущества.

Вместе с тем указанные обстоятельства не могут указывать на незаконность оспариваемого постановления от 04.08.2017.

Утверждение Общества о том, что у него отсутствует возможность забрать имущество, переданное на ответственное хранение, так как территория и помещения где оно хранится, находится под охраной, суд также признает несостоятельным.

Так, в ходе судебного заседания, состоявшемся 26.09.2017, представитель заявителя пояснил, что 16.06.2017 судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района города Барнаула совместно с представителем осуществлено вскрытие складов, в которых хранилось арестованное имущество. При этом на вопрос суда о том, при каких обстоятельствах представителю Общества стало известно о данном факте, представитель пояснил, что он совместно с судебным приставом-исполнителем выезжал на осмотр складских помещений, в которых находилось арестованное имущество.

Кроме того, каких-либо ходатайств о том, что Обществу чинятся препятствия по допуску на территорию складских помещений, материалы исполнительного производства не содержат.

К представленному в ходе судебного заседания акту от 03.10.2017 об отказе в допуске к месту хранения арестованного имущества, суд относится критически, так как указанный акт не может подтверждать наличие препятствий по допуску представителя Общества на территорию складских помещений на момент вынесения оспариваемого постановления.

Также является необоснованным довод заявителя о несоответствии стоимости арестованного имущества действительности, поскольку в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 80 Закона № 229-ФЗ в акте о наложении ареста (описи имущества) судебный пристав-исполнитель указывает предварительную оценку стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест.

Суд не принимает во внимание ссылку заявителя о нарушении судебным приставом-исполнителем статьи 85 Закона № 229-ФЗ, так как в соответствии с указанной нормой закона судебным приставом-исполнителем производится оценка и привлекается специалист-оценщик только в случае обращения взыскания на имущество должника, тогда как в настоящем случае арест имущества произведен в целях исполнения судебного акта о принятии судом обеспечительных мер, а не в целях обращения взыскания на имущество должника для погашения задолженности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что постановление судебного пристава от 04.08.2017 о назначении ответственным хранителем арестованного имущества соответствует требованиям статей 80, 85, 86 Закона N 229-ФЗ и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того, судом установлено, что заявителем пропущен установленный законом срок для обжалования постановления судебного пристава-исполнителя.

Законом об исполнительном производстве предусмотрен сокращенный срок на обращение с жалобой на постановление, действия (бездействие) судебного пристава.

Согласно статье 122 Закона N 229-ФЗ жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Согласно части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 117, части 4 статьи 198 АПК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 N 367-О, установленный срок для подачи заявления не является пресекательным, и может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле, обратившегося с заявлением, если суд признает причину пропуска срока уважительной.

Таким образом, суд вправе восстановить пропущенный срок лишь на основании заявленного ходатайства с обоснованием причин его пропуска. При этом АПК РФ не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 11 постановления от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", пропуск срока обращения в арбитражный суд без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении заявления исходя из положений части 5 статьи 3 АПК РФ, части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Как следует из поданного в суд заявления, Общество заявило ходатайство о восстановлении срока для обжалования оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя. В обоснование ходатайства указало на то, что о наличии постановления от 04.08.2017 Обществу стало известно лишь 14.08.2017 при ознакомлении с материалами исполнительного производства.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что постановление о назначении ответственным хранителем арестованного имущества вынесено судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района города Барнаула Фроловым А.С. 04.08.2017 в присутствии руководителя ООО «Мото-Тех» Губаренко А.Г.

При этом текст указанного постановления зачитан судебным приставом-исполнителем в слух в присутствии двух понятых и Губаренко А.Г.

В свою очередь Губаренко А.Г. 04.08.2017 отказался от получения указанного постановления, что зафиксировано в самом постановлении (т. 4 л.д. 75).

Факт присутствия Губаренко А.Г. при оглашении постановления и отказа от его получения не отрицался представителем Общества в ходе судебного заседания.

Таким образом, о вынесении 04.08.2017 постановления о назначении ответственного хранителя, Обществу стало известно в этот же день.

Из системного толкования статей 198 АПК РФ и статьи 122 Закона № 229-ФЗ следует вывод о том, что срок на обжалование действия (бездействия), постановления должностных лиц службы судебных приставов надлежит исчислять с того момента, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

Судом установлено, что Обществу стало известно о наличии постановления от 04.08.2017 стало известно 04.08.2017, при этом законный представитель отказался от его получения в присутствии двух понятых, что не отрицалось представителем заявителя в ходе судебного заседания.

Следовательно, срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления, с учетом выходных дней, истекал 18.08.2017, тогда как заявитель обратился в суд только 24.08.2017, то есть по истечении десяти дней.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о пропуске заявителем десятидневного срока для обращения в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Обстоятельств, препятствующих заявителю обратиться в арбитражный суд в установленный законом срок, не установлено.

При этом пропуск срока на обжалование действий судебного пристава-исполнителя является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 196-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении требований обществу с ограниченной ответственностью «Мото-Тех» (ОГРН 1150411000838), отказать в полном объеме.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мото-Тех» (ОГРН 1150411000838) из Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3 000 руб., уплаченную при обращении в арбитражный суд на основании

платежного поручения от 24.08.2017 № 5564. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья

Л.Ю. Ильичева