



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А03-14832/2017

17 января 2018 года

резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2017 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Марченко Н. В.,

судей: Полосина А. Л., Усаниной Н. А.,

при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Горецкой О. С.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мото-Тех»

на решение Арбитражного суда Алтайского края от 12 октября 2017 года по делу № А03-14832/2017 (судья Ильичева Л. Ю.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мото-Тех» (ОГРН 1150411000838, ИНН 0411171482, 649006, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Г. И. Чорос-Гуркина, 65, офис 6)

к отделу судебных приставов Центрального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю (656056, г. Барнаул, ул. Пушкина, 17),

о признании незаконными действий, выразившихся в вынесении постановления от 04.08.2017 о назначении ответственным хранителем арестованного имущества руководителя ООО «Мото-Тех» Губаренко А. Г. по исполнительному производству № 37774/17/22020-ИП,

третьи лица: взыскатель по исполнительному производству конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Росбыттехника» Царев Сергей Игоревич

(ОГРН 1022201133151, ИНН 2222031123, 6340041, г. Новосибирск, ул. Клубная, 2, офис 2А),

Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (656056, г. Барнаул, ул. Пушкина, 17),

#### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Мото-Тех" (далее – Общество, ООО «Мото-Тех») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Отделу судебных приставов Центрального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю (далее - Отдел судебных приставов) о признании незаконными действий, выразившихся в вынесении постановления от 04.08.2017 о назначении ответственным хранителем арестованного имущества руководителя ООО "Мото-Тех" Губаренко А. Г. по исполнительному производству N 37774/17/22020-ИП.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены взыскатель по исполнительному производству - конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью "Росбыттехника" Царев Сергей Игоревич (далее - взыскатель) и Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - Управление).

Решением от 12.10.2017 г. Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении заявленных требований отказано.

Ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение норм материального и процессуального права ООО «Мото-Тех» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит принятый судебный акт отменить и принять по делу новое решение.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные основания для передачи арестованного имущества на ответственное хранение ООО "Мото-Тех", так как помещения, в которых хранилось арестованное имущество не принадлежат Обществу; Общество не имеет финансовой возможности арендовать другие помещения для хранения арестованного имущества. Кроме того, у Общества отсутствует возможность получить имущество, переданное на ответственное хранение, так как территория и помещения где оно хранится, находится под охраной.

Отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 АПК РФ, в заседание суда апелляционной инстанции не явились.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как установлено судом, подтверждено материалами дела, на основании определения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2017 по делу N А45-17411/2016 по заявлению конкурсного управляющего ООО "Росбыттехника" Царева С. И. к ООО "Мото-Тех" о признании недействительными сделок должника - договоров аренды от 16.05.2016 N М09, N М14, N М15, N М16, N М17, N М19, N М22, N М23, N М31 и от 03.06.2016 N АпЧ01, N АпЧ01/02 судом применены последствия недействительности сделок в виде возврата имущества, взыскания денежных средств, также применены меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество ООО "Мото-Тех" в пределах суммы 81 048 997, 39 руб.

На основании заявления взыскателя и приложенного к нему исполнительного листа ФС N 013570351, выданного 29.05.2017 Арбитражным судом Новосибирской области, судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Неверович О. А. 31.05.2017 возбуждено исполнительное производство N 37774/17/22020-ИП о наложении ареста на имущество ООО "Мото-Тех" в пределах суммы 81 048 997, 39 руб. в соответствии с принятой арбитражным судом обеспечительной мерой.

Во исполнение судебного акта о принятии обеспечительных мер судебным приставом-исполнителем 29.06.2017 осуществлен арест имущества ООО "Мото-Тех", о чем составлен акт о наложении ареста (описи имущества).

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.08.2017 ответственным хранителем арестованного имущества назначен должник ООО "Мото-Тех" в лице генерального директора Губаренко А. Г., место хранения имущества установлено по месту нахождения последнего: г. Барнаул, ул. Чернышевского, 282 "Б", режим хранения установлен без права пользования.

Не согласившись с действиями судебного пристава-исполнителя по вынесению указанного постановления, ООО "Мото-Тех" обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял по существу правильное решение, при этом выводы арбитражного суда первой инстанции

соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 198 и части 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава - исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определены Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона N 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации

Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона N 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В силу статей 1, 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Федеральный закон N 118-ФЗ) на судебных приставах возлагаются задачи, в том числе, по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве. В своей деятельности судебные приставы руководствуются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом "О судебных приставах", Федеральным законом "Об исполнительном производстве" и иными федеральными законами.

Пунктами 1 статьи 12, статьи 13 Федерального закона N 118-ФЗ предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона N 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с частью 1 статьи 80 Федерального закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Арест на имущество должника применяется, в том числе, для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; при исполнении

судебного акта о конфискации имущества; при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц (часть 3 статьи 80).

Частью 4 статьи 80 Федерального закона № 229-ФЗ установлено, что арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

Согласно части 2 статьи 86 Федерального закона N 229-ФЗ движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор.

С учетом того, что арест движимого имущества должника является обеспечительной мерой, а оспариваемое постановление совершено в интересах взыскателя в рамках исполнительного производства N 37774/17/22020-ИП и не преследует иных целей, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что постановление от 04.08.2017 года является законным и обоснованным, не влекущим для заявителя негативных правовых последствий в виде нарушения его прав и охраняемых законом экономических интересов стороны данного исполнительного производства.

Передав арестованное имущество на ответственное хранение должнику, как лицу являющемуся собственником данного имущества, судебный пристав-исполнитель не допустил каких-либо нарушений требований части 2 статьи 86 Закона N 229-ФЗ.

Кроме того, судом установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «Мото-Тех» пропущен срок обжалования действий судебного пристава-исполнителя Неверович О. А.

В силу части 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно статье 122 Федерального закона N 229-ФЗ жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

Из системного толкования положений статьи 198 АПК РФ и статьи 122 Федерального закона N 229-ФЗ следует вывод о том, что срок на обжалование действия (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов надлежит исчислять с того момента, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

В силу части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.04 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Из материалов дела следует, что Общество заявило ходатайство о восстановлении срока для обжалования оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя. В обоснование ходатайства указало на то, что о наличии постановления от 04.08.2017 Обществу стало известно лишь 14.08.2017 при ознакомлении с материалами исполнительного производства.

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что постановление о назначении ответственным хранителем арестованного имущества вынесено судебным приставом-

исполнителем ОСП Центрального района города Барнаула Фроловым А. С. 04.08.2017 в присутствии руководителя ООО "Мото-Тех" Губаренко А. Г. Текст указанного постановления зачитан судебным приставом-исполнителем в присутствии двух понятых и Губаренко А. Г.

04.08.2017 Губаренко А. Г. отказался от получения указанного постановления, что зафиксировано в самом постановлении.

Таким образом, о вынесении 04.08.2017 постановления о назначении ответственного хранителя Обществу стало известно в этот же день. Следовательно, срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления истекал 18.08.2017, тогда как заявитель обратился в суд только 24.08.2017, то есть по истечении десяти дней.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о пропуске заявителем десятидневного срока для обращения в арбитражный суд.

Обстоятельств, препятствующих заявителю обратиться в арбитражный суд в установленный законом срок, не установлено.

Пропуск процессуального срока на обращение в суд и отсутствие причин к его восстановлению является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя (Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2006 N 9316/05).

Довод заявителя жалобы о том, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали правовые основания для передачи арестованного имущества на ответственное хранение ООО "Мото-Тех", так как помещения, в которых хранилось арестованное имущество не принадлежат Обществу, судом апелляционной инстанции отклоняется как необоснованный.

Судом установлено, что спорное арестованное имущество хранится в складских помещениях по адресу: г. Барнаул, ул. Чернышевского, 282 "Б". Указанные складские помещения были арендованы ООО "Мото-Тех" у ООО "Росбыттехника" на основании договоров аренды от 16.02.2017.

30.05.2017 конкурсным управляющим ООО "Росбыттехника" Царевым Сергеем Игоревичем подготовлены отказы от исполнения договоров аренды складских помещений, в том числе в которых хранится арестованное имущество.

В соответствии с частью 2 статьи 86 Федерального закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель имеет право передать на хранение арестованное имущество, как должнику, так и взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор. При этом под охрану должнику может быть передано принадлежащее ему движимое имущество.



Материалами дела подтверждается и не оспаривается, что арестованное движимое имущество принадлежит ООО "Мото-Тех".

Ссылка апелланта на отсутствие у Общества возможности арендовать другие помещения для хранения арестованного имущества судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют о незаконности оспариваемого постановления от 04.08.2017.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у Общества возможности получить имущество, переданное на ответственное хранение в связи с тем, что территория и помещения, в которых размещено имущество, находится под охраной, судом апелляционной инстанции не принимаются. Каких-либо доказательств того, что Обществу созданы препятствия по допуску на территорию складских помещений, материалы дела не содержат. Суд первой инстанции обоснованно указал, что акт от 03.10.2017 об отказе в допуске к месту хранения арестованного имущества не может подтверждать наличие препятствий по допуску представителя Общества на территорию складских помещений на момент вынесения постановления 04.08.2017.

С учетом того, что оспариваемое постановление было зачитано руководителю ООО «Мото-Тех» в присутствии понятых, каких-либо замечаний к содержанию постановления не зафиксировано, суд апелляционной инстанции признает указание в водной части постановления от 04.08.2017 года на рассмотрение материалов исполнительного производства от 31.05.2017 № 37774/17/22020-ИП судебным приставом-исполнителем Неверович О. А. опечаткой, не влияющей на законность постановления о назначении ответственного хранителя (т.4 л.д.75).

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных ООО «Мото-Тех» требований не имеется.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно положениям части 2 статьи 329 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственная пошлина уплате не подлежит.

Руководствуясь статьей 268 пунктом 1 статьи 269, статьями 110, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 12 октября 2017 года по делу № А03-14832/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий:

Н. В. Марченко

Судьи:

А. Л. Полосин

Н. А. Усанина