

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Герлах Н.И.

Дело № 33а-9702/2019

УИД 22RS0067-01-2019-003108-11

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 октября 2019 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Бакланова Е.А., Титовой В.В.,

при секретаре Ждановой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу М.А.А. кызы на решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2019 года

по делу № 2а-2337/2019 по административному исковому заявлению М.А.А. кызы к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Октябрьского района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Л.Т.В., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании бездействия, актов и постановлений судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Котликовой О.П., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

М.А.А. обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Октябрьского района г. Барнаула Л.Т.В., в котором с учетом последующего уточнения просила:

- признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя от дд.мм.гг. об окончании исполнительного производства №-ИП от дд.мм.гг. и акт от дд.мм.гг. о наличии обстоятельств для возвращения исполнительного документа;

- признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя от дд.мм.гг. об окончании исполнительного производства №-ИП от дд.мм.гг. и акт от дд.мм.гг. о наличии обстоятельств для возвращения исполнительного документа;

- признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя от дд.мм.гг. об окончании исполнительного производства №-ИП от дд.мм.гг. и акт от дд.мм.гг. о наличии обстоятельств для возвращения исполнительного документа;

- признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя от дд.мм.гг. об отмене постановления о наложении ареста на имущество по исполнительному производству №-ИП, наложить арест в отношении 2/5 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>, принадлежащие А.В.М. оглы;

- признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Л.Т.В., выразившееся в неосуществлении исполнительных действий и мер принудительного исполнения: неотобрание письменных объяснений у А.В.М. оглы, ненаправление запросов в регистрирующие органы, кредитные организации, невыходе по месту жительства должника в целях наложения ареста на имеющееся имущество должника, неналожение ареста на движимое имущество должника,

находящееся по его месту жительства по адресу: <адрес>, перечисленное в решении Октябрьского районного суда г.Барнаула от дд.мм.гг. и переданное ему при разделе имущества, а также на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, ненаправление постановления об аресте 2/5 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, в Управление Росреестра, а также необращение взыскания на 2/5 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по указанному адресу, необращение взыскания на пенсию должника, денежные средства, находящиеся на счетах в банке.

В обоснование требований указано, что в производстве судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Октябрьского района г. Барнаула Л.Т.В. находились исполнительные производства о взыскании задолженности с А.В.М. оглы, оконченные в мае 2019 года. Судебным приставом-исполнителем составлены акты об отсутствии у А.В.М. оглы имущества, на которое может быть наложено взыскание, снят арест с имущества должника.

Судебным приставом-исполнителем не учтено, что жилое помещение по адресу: <адрес> не является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для должника. А.В.М. оглы является гражданином <данные изъяты> и имеет на территории данного государства другое жилое помещение, поэтому положения ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на А.В.М. оглы не распространяются. В связи со снятием ареста должник не лишен возможности продать указанное жилое помещение.

Судом к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, в качестве заинтересованного лица - А.В.М. оглы.

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2019 года административное исковое заявление М.А.А. кызы оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе М.А.А. кызы просит отменить решение суда. В обоснование жалобы указано, что в собственности должника А.В.М. оглы по месту жительства (<адрес> <адрес>) находилось имущество, на которое могло быть обращено взыскание: металлический киоск стоимостью <данные изъяты> рублей, ковры и другое домашнее имущество. При составлении описи и ареста домашнего имущества должника ни взыскатель, ни должник, ни понятые не присутствовали. Фотографии были сделаны при производстве других исполнительных действий и другим судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству о выселении М.А.А. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об истребовании сведений о вкладах (счетах) должника в банке. Не учтены сведения о том, что должник владеет жилыми объектами недвижимости как на территории <адрес>, так и в <адрес>. Не учтено, что должник незаконно проживает на территории Российской Федерации, не имеет гражданства Российской Федерации, вида на жительство, и поэтому проживание его в доме по адресу: <адрес> не является препятствием для обращения взыскания на данное недвижимое имущество. Поскольку должник является гражданином <данные изъяты>, на территории которого имеет жилую недвижимость, получает пенсию, зарегистрирован, то у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для окончания исполнительных производств. Не учтен Договор о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 декабря 1992 года, предусматривающий возможность взаимного признания и исполнения судебных актов на территории <данные изъяты>.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась административный истец М.А.А. кызы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав М.А.А. кызы, поддержавшую жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что бездействие судебного пристава-исполнителя не установлено, поскольку в данном случае судебным приставом-исполнителем были совершены действия, прямо предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве», исполнительные производства оочены и арест снят правомерно.

Данные выводы суда являются обоснованными и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Статьей 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве сроки.

Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Как следует из материалов дела и верно установлено судом, дд.мм.гг. в отделе судебных приставов <адрес> возбуждено исполнительное производство №-ИП о взыскании с А.В.М. оглы в пользу М.А.А. кызы задолженности в размере <данные изъяты> рублей; дд.мм.гг. - исполнительное производство №-ИП о взыскании с А.В.М. оглы в пользу М.А.А. кызы задолженности в размере <данные изъяты> рублей; дд.мм.гг. - исполнительное производство №-ИП о взыскании с А.В.М. оглы в пользу М.А.А. кызы задолженности в размере <данные изъяты> рублей.

дд.мм.гг. исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство, которому присвоен №-СД.

дд.мм.гг. исполнительное производство передано судебному приставу-исполнителю Л.Т.В..

дд.мм.гг. и дд.мм.гг. названным судебным приставом-исполнителем составлены акты о наличии обстоятельств, в соответствии с которым исполнительный документ возвращается взыскателю в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от дд.мм.гг. и от дд.мм.гг. исполнительные производства окончены на основании пункта 4 части 1 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

Оценивая объем проделанной в рамках сводного исполнительного производства работы судебным приставом-исполнителем Л.Т.В., бездействие которой оспаривалось, суд первой инстанции указал, что за период с дд.мм.гг. по дд.мм.гг. (дд.мм.гг.) с целью исполнения требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем осуществлялись следующие исполнительные действия и меры принудительного исполнения: направлены запросы в регистрирующие органы (дд.мм.гг. в Росреестр, ФМС, дд.мм.гг. в ФНС, ГИБДД МВД, операторам связи) и в кредитные учреждения (дд.мм.гг.), дд.мм.гг. осуществлен выход по месту жительства должника по адресу: <адрес>, при этом установлено, что имущество, подлежащее описи и аресту, отсутствует.

С учетом совершения данных действий суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя Л.Т.В. в указанный период.

При этом недостижение судебным приставом-исполнителем желаемого взыскателем результата не свидетельствует о бездействии данного должностного лица, в связи с чем судебная коллегия не усматривает нарушения прав и законных интересов административного истца со стороны судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что за период с дд.мм.гг. до дд.мм.гг. с целью исполнения требований исполнительного документа должностными лицами отдела судебных приставов Октябрьского района г. Барнаула осуществлялись различные исполнительные действия и меры принудительного исполнения, в том числе неоднократно направлялись запросы в ФНС России об ИНН, о видах деятельности, в ПФР, в кредитные учреждения (банки) о наличии лицевого, расчетного, депозитного, ссудного и иных счетов, операторам связи Билайн, ОАО «МТС», ОАО «Мегафон» об оформленных за должником абонентских номерах, суммах платежей должника за услуги, об известных адресах регистрации и местонахождении и паспортные данные, в ФМС России о серии, номере и дате выдачи паспорта, дате и месте рождения, в МВД России и ГИБДД о зарегистрированных транспортных средствах, в Росреестр. Поступившие ответы положительных результатов не дали.

Также осуществлялись выходы по месту жительства должника по адресу: <адрес> и <адрес> однако имущество, подлежащее описи и аресту, отсутствовало; были вынесены постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации сроком на 6 месяцев.

дд.мм.гг., не смотря на отрицательный ответ ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», в связи с представлением М.А.А. в отдел судебных приставов выписки из ЕГРН от дд.мм.гг. о принадлежности А.В.М. оглы на праве собственности 2/5 доли в праве собственности на жилой дом по адресу: <адрес> судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя был наложен арест на данную долю в праве собственности на недвижимое имущество. дд.мм.гг. вынесено дополнительно постановление о запрете на совершение регистрационных действий, действий по исключению из ЕГРП, а также регистрации ограничений и обременений в отношении этого же имущества.

Судом обоснованно указано, что изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что судебным приставом-исполнителем проводились исполнительные действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, однако имущество, на которое может быть

обращено взыскание, у должника не установлено, все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию имущества должника оказались безрезультатными.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что окончание исполнительных производств и отмена мер ограничения должника совершены судебным приставом-исполнителем правомерно, в соответствии с подп. 4 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47, ч. 4 ст. 47 Закона об исполнительном производстве.

Доводы жалобы о том, что судебным приставом-исполнителем не обращено взыскание на движимое имущество по адресу: <адрес> не опровергают выводов суда первой инстанции, поскольку судебным приставом-исполнителем предпринимались меры к установлению данного имущества. Так, дд.мм.гг. совершен выход по указанному адресу, однако должник по данному адресу не проживал, установить проживание должника не удалось, имущество проверить не представилось возможным; дд.мм.гг. совершен выход, однако имущество, подлежащее описи и аресту, отсутствовало, приложены фотографии; дд.мм.гг. совершен выход, должник установлен, однако имущество, на которое возможно обратить взыскание, отсутствовало.

Утверждение в жалобе относительно того, что имеющиеся в материалах исполнительного производства фотографии были сделаны другим судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству (о выселении М.А.А.), безосновательно.

Указание в жалобе на необоснованность отказа суда в истребовании сведений о вкладах (счетах) должника в банке не может быть принято, поскольку соответствующие запросы направлялись судебным приставом-исполнителем, получены ответы об отсутствии сведений.

Доводы жалобы о том, что должник владеет жилым объектом недвижимости в <данные изъяты>, на территории Российской Федерации проживает незаконно, поэтому проживание его в доме по адресу: <адрес> не является препятствием для обращения взыскания на данный дом, были предметом проверки суда первой инстанции и обоснованно отклонены.

Ограничение в виде невозможности обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания помещение обусловлено необходимостью защиты конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04 декабря 2003 года №456-О).

С учетом того, что фактически А.В.М. оглы проживает в Российской Федерации с сожительницей М.Я.С. и несовершеннолетним ребенком М.А.В., дд.мм.гг. года рождения, и на территории Российской Федерации указанное жилое помещение для А.В.М. оглы является единственным пригодным для постоянного проживания, выводы суда первой инстанции о невозможности обращения взыскания на данное помещение являются верными.

Принесение прокурором протеста относительно действий по окончанию исполнительных производств и снятия ареста, вопреки доводам жалобы, не свидетельствует об ошибочности выводов суда.

Ссылки в жалобе на необходимость обращения взыскания на имущество должника, имеющееся на территории <данные изъяты> (квартиру и пенсию), также были проверены районным судом и обоснованно отклонены, поскольку юрисдикция должностных лиц службы судебных приставов Российской Федерации не распространяется на территорию других государств. С целью исполнения вышеназванных судебных актов на территории <данные изъяты> Республики взыскатель вправе обратиться с соответствующим ходатайством в порядке, установленном Договором между Российской Федерацией и <данные изъяты> Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 22 декабря 1992 года).

С учетом изложенного оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,  
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 22 августа 2019 года оставить без  
изменения, апелляционную жалобу М.А.А. кызы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: