

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Суворов Д.А. Дело № 33а-9675/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2019 года г.Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Ермакова Э.Ю.,

судей Романютенко Н.В., Скляр А.А.,

при секретаре Клименко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Черемухина Артема Сергеевича на решение Индустриального районного суда г.Барнаула от 5 августа 2019 года по делу № 2а-2850/2019 по административному исковому заявлению

Черемухина Артема Сергеевича к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Индустриального района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Симорозу Руслану Юрьевичу, отделу судебных приставов, отделу судебных приставов Индустриального района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании незаконными постановления и действий судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Ермакова Э.Ю., судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

Черемухин А.С. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором с учетом последующего уточнения просил признать незаконными постановление судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Индустриального района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее- ОСП Индустриального района г.Барнаула УФССП России по Алтайскому краю) Симороза Р.Ю. от 29 апреля 2019 года о возбуждении исполнительного производства на сумму 4580923,31 руб., действия по начислению процентов и неустойки; возложить обязанность устранить допущенные нарушения, ссылаясь в обоснование заявленных требований на следующие доводы и обстоятельства.

Решением Индустриального районного суда г.Барнаула от 5 декабря 2018 года с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 марта 2019 года с него взысканы задолженность по кредитному договору в размере <данные изъяты> руб., проценты за пользование кредитом и неустойка, начисляемые на сумму непогашенного остатка долга, начиная с 14 октября 2018 года по день фактического исполнения. Определением Индустриального районного суда г.Барнаула Алтайского края от 8 мая 2019 года ему предоставлена рассрочка исполнения данных судебных актов, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя не имелось оснований для возбуждения в отношении него исполнительного производства с учетом суммы процентов и неустойки.

Решением Индустриального районного суда г.Барнаула от 5 августа 2019 года в удовлетворении административного искового заявления Черемухина А.С. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просил отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска, полагая, что судом первой инстанции неверно исчислена дата предоставления рассрочки исполнения решения суда- с 24 мая 2019 года, тогда как в данном случае рассрочка применяется с 19 марта 2019 года, то есть со дня

вынесения постановления суда апелляционной инстанции. Кроме того, указал на то, что, узнав о применении рассрочки исполнения решения суда, административные ответчики необоснованно не внесли изменения в постановление о возбуждении исполнительного производства в виде исключения процентов и неустойки на сумму основного долга за период до 25 апреля 2019 года.

Лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации признала возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Изучив доводы жалобы, проверив дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены либо изменения решения суда первой инстанции.

В силу статей 218, 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» действия (бездействие), решения (постановления) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в судебном порядке.

По смыслу закона, необходимыми условиями для удовлетворения требования об оспаривании действий (бездействия), решений (постановлений) судебного пристава-исполнителя являются несоответствие закону действий, решений (постановлений) и нарушение прав и интересов административного истца оспариваемыми действиями, решениями (постановлениями) (пункт 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что совокупность вышеуказанных условий отсутствует, признав оспариваемые постановление и действия судебного пристава-исполнителя законными и обоснованными.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом, поскольку он соответствует фактическим обстоятельствам дела, основан на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее- Федеральный закон «Об исполнительном производстве») судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона.

Если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества (статья 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Случаи, при которых судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, предусмотрены статьей 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Как установлено судом первой инстанции, решением Индустриального районного суда г.Барнаула от 5 декабря 2018 года с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 19 марта 2019 года с Черемухина А.С. в пользу в пользу публичного акционерного общества «С» (далее- ПАО «С») взыскана задолженность по кредитному договору \*\*\* от ДД.ММ.ГГ по состоянию на 13 октября 2018 года в размере <данные изъяты> руб., в том числе: <данные изъяты> руб.- просроченная ссуда, <данные изъяты> руб.- проценты, <данные изъяты> руб.- неустойка, <данные изъяты> руб.- комиссия. Кроме того, с Черемухина А.С. в пользу ПАО «С» взысканы проценты за пользование кредитом по ставке 15,9% годовых, неустойка за нарушение сроков возврата кредита по ставке 7,5% годовых, начисляемые на

сумму непогашенного остатка основного долга, который на момент вынесения решения составлял <данные изъяты> руб., начиная с 14 октября 2018 года по день фактического исполнения обязательств.

Во исполнение данных судебных постановлений Индустриальным районным судом г.Барнаула 4 апреля 2019 года выдан исполнительный лист \*\*\*.

По заявлению взыскателя- ПАО «С» и на основании данного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем ОСП Индустриального района г.Барнаула УФССП России по Алтайскому краю Симорозом Р.Ю. 29 апреля 2019 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства \*\*\*-ИП. Сумма задолженности рассчитана судебным приставом-исполнителем на дату предъявления взыскателем исполнительного документа с учетом процентов за пользование кредитом, а также неустойки за нарушение сроков возврата кредита и составила <данные изъяты> руб.

Поскольку обстоятельств, при которых судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного документа, не имелось, суд первой инстанции правильно признал наличие у судебного пристава-исполнителя законных оснований для возбуждения исполнительного производства.

При этом вынесение Индустриальным районным судом г.Барнаула 8 мая 2019 года определения о предоставлении должнику рассрочки исполнения вышеуказанного судебного постановления на выводы суда первой инстанции не влияет и не влечет за собой обязанности судебного пристава-исполнителя исчислять размер процентов и неустойки со дня вынесения определения суда апелляционной инстанции от 19 марта 2019 года и вступления в силу решения Индустриального районного суда г.Барнаула от 5 декабря 2018 года, как о том ошибочно указано в апелляционной жалобе. Тем более, что в резолютивной части определения суда от 8 мая 2019 года прямо обозначено начало течения срока предоставления рассрочки, а именно со дня вступления указанного определения в законную силу (фактически с 24 мая 2019 года).

Таким образом, судебный пристав-исполнитель на момент вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства правомерно произвел расчет суммы задолженности с учетом процентов и неустойки, начиная с 14 октября 2018 года по день предъявления исполнительного документа в службу судебных приставов- 25 апреля 2019 года.

Апелляционная жалоба не содержит обоснованных доводов, нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы повлечь отмену или изменение правильного по существу судебного акта, судебной коллегией не установлено, в связи с чем решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Индустриального районного суда г.Барнаула от 5 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу административного истца Черемухина Артема Сергеевича- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: