

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-8332/2019](#)

Судья Тагильцев Р.В.

Дело № 33а-8332/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 сентября 2019 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Новиковой Н.В.

судей Скляр А.А., Романютенко Н.В.

при секретаре Клименко А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца П. на решение Железнодорожного районного суда города Барнаула от 11 июля 2019 года

по делу по административному исковому заявлению П. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Железнодорожного района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю.

Заслушав доклад судьи Скляр А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П. обратился в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов Железнодорожного района города Барнаула О., УФССП России по Алтайскому краю, ОСП Железнодорожного района города Барнаула, в котором с учетом уточнения просил признать незаконным отказ судебного пристава-исполнителя О. в удовлетворении его заявления (ходатайства) о снятии запретов (арестов) на совершение регистрационных действий с автомобилем «Лада Приора», <данные изъяты> года выпуска, государственный регистрационный знак ***, и с земельным участком по <адрес>, выраженный в постановлении от ДД.ММ.ГГ.

В обоснование заявленных требований указал, что в производстве ОСП Железнодорожного района г. Барнаула находится исполнительный лист по делу *** о сносе принадлежащего П. самовольно возведенного строения, расположенного на земельном участке, расположенном по адресу: <адрес>, принадлежащем П.

ДД.ММ.ГГ из полученной выписки из ЕГРП П. узнал о том, что судебным приставом-исполнителем К. был наложен запрет (арест) на совершение регистрационных действий с принадлежащим административному истцу на праве собственности земельным участком, расположенном по адресу: <адрес>, а также на автомобиль «Лада Приора», государственный регистрационный знак ***.

ДД.ММ.ГГ П. обратился в ОСП Железнодорожного района г. Барнаула с заявлением о снятии запрета (ареста) на совершении регистрационных действий в отношении вышеуказанного имущества, однако постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района города Барнаула от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении его заявления было отказано. Полагает, что его заявление по

существу не рассмотрено, чем нарушены требования ч. 1 ст. 9, п. 1, п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Решением Железнодорожного районного суда города Барнаула от 11 июля 2019 года в удовлетворении административных исковых требований П. отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе П. просит отменить решение суда и принять новое об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что суд первой инстанции не дал оценки его доводам о незаконном аресте принадлежащего ему на праве собственности земельного участка по адресу: <адрес>, на котором расположено единственное жилое помещение. Самовольно возведенный жилой дом находится на земельном участке по адресу: <адрес>.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции П. и его представитель М., поддержали доводы жалобы, просили ее удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, об отложении судебного заседания не просили, об уважительных причинах неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав административного истца и его представителя, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как установлено судом и это подтверждается материалами настоящего административного дела, материалами исполнительного производства, решением Железнодорожного районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ удовлетворены исковые требования администрации Железнодорожного района г. Барнаула, на ответчика П. возложена обязанность освободить земельный участок путем сноса самовольно возведенного строения по <адрес> рядом с индивидуальным жилым домом по адресу: <адрес>, принадлежащим П.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом – исполнителем отдела судебных приставов Железнодорожного района г. Барнаула было возбуждено исполнительное производство *** в отношении должника П.

Определением Железнодорожного районного суда г. Барнаула ДД.ММ.ГГ, оставленным без изменения Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ, изменен способ и порядок исполнения решения суда от ДД.ММ.ГГ путем возложения обязанности на отдел судебных приставов Железнодорожного района г. Барнаула освободить земельный участок путем сноса самовольно возведенного строения по <адрес> рядом с индивидуальным жилым домом по адресу: <адрес>, принадлежащий П., с последующим возмещением расходов по совершению соответствующих исполнительных действий должником - П.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Железнодорожного района г. Барнаула К. были вынесены постановления *** и *** о запрете совершения регистрационных действий в отношении принадлежащих П. земельного участка, расположенного по адресу: <адрес> и транспортного средства «Лада Приора», <данные изъяты> года выпуска, госрегзнак ***.

ДД.ММ.ГГ П. обратился в ОСП Железнодорожного района г. Барнаула с заявлением о снятии запрета (ареста) на совершении регистрационных действий в отношении вышеуказанного имущества.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г. Барнаула О. от ДД.ММ.ГГ *** в удовлетворении заявления отказано по тем основаниям, что в связи с

длительным и злостным неисполнением должником решения суда УФССП России по Алтайскому краю предпринимаются меры, направленные на принудительное исполнение решения суда с последующим возмещением расходов с должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (п. 7 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 80 Федерального закона N 229-ФЗ).

В силу ст. 117 Федерального закона «Об исполнительном производстве» расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника.

Взыскание с должника расходов по совершению исполнительных действий производится на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем.

В силу статей 12, 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" постановление о взыскании расходов по совершению исполнительных действий является исполнительным документом.

В суде апелляционной инстанции П. пояснил, что ДД.ММ.ГГ спорный объект недвижимости был снесен судебными приставами-исполнителями в принудительном порядке.

С учетом вышеприведенных норм права, фактических обстоятельств дела, можно сделать вывод о том, что на П. лежит обязанность имущественного характера - погасить расходы по сносу самовольного строения.

Статьей 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ч. 1 ст. 64 Федерального закона 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу ч. 1, пп. 1 и 5 ч. 3 ст. 68 Федерального закона 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В частности, к таким мерам относятся обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, а также наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в абзацах 1, 2 пункта 42 и в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17

ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Поскольку в рамках возбужденного исполнительного производства на П. лежит обязанность возместить расходы по сносу самовольно возведенного строения по <адрес>, размер которых согласно подготовленной локальной смете на демонтаж кирпичного здания по <адрес>, составляет <данные изъяты> руб., решение суда не исполнено, постановление судебного пристава-исполнителя о наложении запрета на совершение регистрационных действий не оспорено, то судебный пристав-исполнитель вправе был отказать в удовлетворении ходатайства о снятии запрета на совершение регистрационных действий с принадлежащим административному истцу имуществу в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия из владения должника имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание.

Не могут повлечь иного разрешения настоящего вопроса доводы апелляционной жалобы о том, что на земельном участке по адресу: <адрес>, расположен жилой дом, являющийся единственным жилым помещением для П., поскольку в отношении этого жилого помещения какие-либо обеспечительные меры не приняты.

На основании изложенного, решение районного суда об отказе в удовлетворении административного искового заявления является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Железнодорожного районного суда города Барнаула от 11 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи