

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-8112/2019](#)

Судья Грибанов В.С. Дело ***а-8112/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ДД.ММ.ГГ г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Копцевой Г.В., Бакланова Е.А.

при секретаре Богдан Л.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Колесниковой О. В. на решение Волчихинского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ по делу по административному иску Колесниковой О. В. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Бакланова Е.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Колесникова О.В. обратилась в суд с административным иском об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Волчихинского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – ОСП Волчихинского района) Симоненко А.Ю. о возбуждении исполнительного производства от ДД.ММ.ГГ о взыскании с Колесниковой О.В. задолженности по кредиту в размере <данные изъяты> в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее - ПАО «Сбербанк России») в лице Алтайского отделения ***. В обоснование требований Колесникова О.В. указала, что дата рождения должника, указанная в исполнительном листе (ДД.ММ.ГГ), не соответствует ее дате рождения (ДД.ММ.ГГ); предъявленная ко взысканию сумма не соответствует фактическому остатку задолженности; судебным приставом-исполнителем не учтено, что ранее взыскатель отказывался от имущества должника, на которое было обращено взыскание; срок предъявления исполнительного документа к исполнению истек.

Решением Волчихинского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Колесникова О.В., действуя через представителя по доверенности Чегодаеву С.Н., просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. В обоснование ссылается на доводы, изложенные в административном исковом заявлении, полагая, что они не получили надлежащей оценки при рассмотрении административного дела.

В письменных возражениях заинтересованное лицо ПАО «Сбербанк России» в лице Алтайского отделения *** просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца Чегодаева С.Н. доводы жалобы поддержала, представитель заинтересованного лица ПАО

«Сбербанк России» Мочалова Е.Б. против удовлетворения жалобы возражала; иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании ст.ст. 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Рассмотрев дело в соответствии со статьей 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полном объеме, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции исходил из законности оспариваемого административным истцом постановления о возбуждении исполнительного производства.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным, основанным на законе и обстоятельствах дела.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов (пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах»).

Согласно части 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В силу части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (часть 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Статья 31 Закона об исполнительном производстве содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Из материалов дела следует, что определением Волчихинского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ на основании заявления Алтайского отделения *** ПАО «Сбербанк России» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третьей инстанции при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» (Территориальная коллегия в г. Новосибирске) от ДД.ММ.ГГ по делу № *** по иску ПАО «Сбербанк России» к индивидуальному предпринимателю Колесникову И.И., Шалаеву В.Н., Шалаевой Н.И. ООО «Аларих», ООО «ЭнергоТрансКом», Колесниковой О.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору *** об открытии невозобновляемой кредитной линии от ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты>; обращении взыскания на заложенное имущество по договору ипотеки *** от ДД.ММ.ГГ,

заключенному с Колесниковым И.И., – объект недвижимости – сооружение АЗС по адресу: <адрес>, (между тупиками «Базы-58» и «Снеговым», кадастровый ***), с установлением начальной продажной цены в размере <данные изъяты>; земельный участок под указанным объектом недвижимости, расположенный по адресу: <адрес>, (между тупиками «Базы-58» и «Снеговым»), общей площадью 1 967 кв.м, кадастровый ***, категория земель: земли населенных пунктов, с установлением начальной продажной цены в размере <данные изъяты>; обращении взыскания на заложенное имущество по договору ипотеки *** от ДД.ММ.ГГ, заключенному с Шалаевой Н.И., – объект недвижимости – нежилое помещение, общей площадью 1 472,9 кв.м, этаж: 1,2, Литер: Б, расположенное по адресу: <адрес> Г, кадастровый ***, с установлением начальной продажной цены в размере <данные изъяты>; земельный участок под указанным нежилым помещением по адресу: <адрес>, общей площадью 12 796 кв.м, кадастровый ***, категория земель: земли населенных пунктов - для размещения производственных и административных зданий, с установлением начальной продажной цены в размере <данные изъяты>; определении способа реализации заложенного имущества в виде продажи с публичных торгов; взыскании с индивидуального предпринимателя Колесникова И.И., ООО «Аларих», ООО «ЭнергоТрансКом», Колесниковой О.В., Шалаева В.Н., Шалаевой Н.И. в солидарном порядке в пользу ПАО «Сбербанк России» расходов по уплате третейского сбора в размере <данные изъяты>; взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» расходов по уплате третейского сбора с Колесникова И.И. в размере <данные изъяты>, с Шалаевой Н.И. в размере <данные изъяты>, с Шалаева В.Н. в размере <данные изъяты>; взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» расходов по уплате госпошлины с индивидуального предпринимателя Колесникова И.И., ООО «Аларих», ООО «ЭнергоТрансКом», Колесниковой О.В., Шалаева В.Н., Шалаевой Н.И. в размере <данные изъяты> с каждого.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Волчихинского района в отношении Колесниковой О.В. возбуждено исполнительное производство ***-ИП о взыскании задолженности по кредитным платежам, обращении взыскания на заложенное имущество путем реализации такого имущества с публичных торгов в размере <данные изъяты> в пользу Алтайского отделения *** ПАО «Сбербанк России».

ДД.ММ.ГГ исполнительное производство в отношении Колесниковой О.В. окончено на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и тем, что все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В соответствии с положениями части 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительных документов к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 3 указанной статьи в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Исходя из частей 4, 5 статьи 46 Закона об исполнительном производстве возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 настоящего Федерального закона.

По делу установлено, что исполнительный лист, выданный на основании вышеуказанного акта, был повторно предъявлен взыскателем к исполнению, в связи с чем 23 апреля 2019 года судебным приставом-исполнителем ОСП Волчихинского района в отношении Колесниковой О.В. возбуждено исполнительное производство ***-ИП.

Учитывая, что с момента окончания исполнительного производства ***-ИП (ДД.ММ.ГГ) прошло лишь 19 месяцев, судебный пристав-исполнитель правомерно не усмотрел оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства по мотиву пропуска срока на предъявление исполнительного документа к исполнению.

Довод апелляционной жалобы административного истца об обратном являются безосновательными.

Ссылка в жалобе на неправильное указание даты рождения должника в исполнительном документе не препятствовало его верной идентификации и не явилось нарушением, допущенным судебным приставом-исполнителем, поскольку была допущена работником суда при выдаче исполнительного документа. Данная ошибка может быть устранена путем отзыва исполнительного листа судом и выдачи нового исполнительного листа с указанием корректной даты рождения Колесниковой О.В., на что верно указано в решении суда.

Более того, как усматривается из материалов дела, постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Волчихинского района от ДД.ММ.ГГ исполнительное производство ***-ИП окончено в связи с поступившим требованием суда о возвращении исполнительного документа.

При таких обстоятельствах доводы о том, что сумма, предъявленная ко взысканию, не соответствует фактическому остатку задолженности, и об отказе взыскателя от имущества должника, на которое обращено взыскание, судебной коллегией не принимаются. Кроме того, данные доводы на законность оспариваемого постановления о возбуждении исполнительного производства не влияют.

По изложенным основаниям судебная коллегия полагает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению, судом постановлено законное решение, основания к отмене которого отсутствуют.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Волчихинского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу Колесниковой О. В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи