

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-8092/2019](#)

Судья Ануфриев В.Н. Дело № 33а-8092/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 августа 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

Председательствующего Новиковой Н.В.,

судей Скляр А.А., Романютенко Н.В.

при секретаре Клименко А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу, дополнительную апелляционную жалобу административного истца Б.А.И. на решение Бийского городского суда Алтайского края от 16 мая 2019 года

по делу по административному исковому заявлению иску Б.А.И. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 09.04.2019 года, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Скляр А.А., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Б.А.И. обратился в суд с административным иском к Восточному отделу судебных приставов <адрес> и <адрес> Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, судебному приставу-исполнителю Восточного отдела судебных приставов <адрес> и <адрес> Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Б.А.В., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 09.04.2019 года, прекращении как исполненного ранее и возложении обязанности приостановить исполнительное производство о выселении Б.А.И. до принятия решения по административному делу.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что 09.04.2019 года судебным приставом-исполнителем Б.А.В. было вынесено постановление о назначении Б.А.И. нового срока исполнения решения Бийского городского суда от 04.09.2015 года суда о выселении его из жилого помещения по адресу: <адрес>69 <адрес> с предоставлением другого жилого помещения по <адрес> <адрес>, до 23.04.19 года. Считает, что Б.И.И. является тяжело больным человеком, передвигается только по квартире и только с посторонней помощью, постоянно нуждается в уходе, в котором может помочь только Б.А.И., поскольку у них отсутствует финансовая возможность чтобы нанять сиделку. Основным его местом жительства является жилое помещение, принадлежащее его брату, по адресу: <адрес>, куда он добровольно переехал после вступления решения в законную силу, где преимущественно проживает, оплачивает жилищно-коммунальные услуги по данному адресу, зарегистрирован с отметкой в паспорте. Днем он часто приходит в спорное жилое помещение к своей супруге, чтобы обеспечить ей уход, иногда остается там ночевать, но все его основные вещи находятся по адресу <адрес>, то есть он уже фактически выселился. Квартира по <адрес> <адрес> не является местом его постоянного проживания.

Определением Бийского городского суда Алтайского края от 08 мая 2019 года Б.А.И. отказано в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 16 мая 2019 года в удовлетворении административных исковых требований Б.А.И. отказано в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, Б.А.И. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и вынести новое об удовлетворении заявленных им требований в полном объеме, ссылаясь на те же доводы и обстоятельства, что и при обращении с административным исковым заявлением в суд первой инстанции, полагая, что им не была дана надлежащая правовая оценка. Обращает внимание на то, что предоставленное ему жилое помещение по <адрес> не отвечает санитарным нормам, не подходит для проживания ему и его супруге, поскольку фактически является комнатой в общежитии, санузел и душ находятся в конце общего коридора. Настаивает на том, что местом его жительства является жилое помещение по адресу: <адрес>, где он зарегистрирован. В спорном жилом помещении по адресу: <адрес> он осуществляет уход за больной супругой и иногда ночует.

31 июля 2019 года в Бийский городской суд от административного истца Б.А.И. поступили дополнения к апелляционной жалобе, в которых он ссылается на то, что провел опрос соседей, проживающих в доме по адресу: <адрес>, никто из них не подтвердил общение с судебным приставом-исполнителем по вопросу его проживания в этом доме, в подтверждение чего приложил письмо с подписями 3 жильцов дома (л.д. 153).

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании ст.ст. 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив дело в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, изучив доводы жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом первой инстанции и это подтверждается материалами настоящего административного дела, материалами гражданского дела \*\*\* по исковому заявлению Администрации <адрес> к Б.А.И., Б.И.И., Б.А.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением, расторжении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения, решением Бийского городского суда Алтайского края от 04.09.2015 Б.А.А. признан утратившим право пользования жилым помещением по адресу: <адрес>; с Б.А.И., Б.И.И. расторгнут договор социального найма жилого помещения по адресу: <адрес>; Б.А.И., Б.И.И. выселены из жилого помещения по адресу: <адрес>, с предоставлением другого жилого помещения по адресу: <адрес>.

Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 17.11.2015 указанное решение Бийского городского суда Алтайского края от 04.09.2015 было оставлено без изменения и вступило в законную силу.

На основании исполнительных документов, выданных по указанному делу, 23.12.2015 Восточным ОСП г. Бийска и Бийского района возбуждены два исполнительных производства \*\*\*-ИП и \*\*\*-ИП о выселении Б.А.И. и Б.И.И. из <адрес> в <адрес>.

Должникам установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

Копия постановления от 23 декабря 2015 года была направлена, в частности, административному истцу Б.А.И. по почте 28.12.2015 года и лично получена Б.А.И. 11 января 2016 года, что подтверждается подписью должника.

Определениями Бийского городского суда Б.А.И., Б.И.И. неоднократно предоставлялась отсрочка исполнения решения суда от 04.09.2015.

Определением Бийского городского суда Алтайского краевого суда от 01 ноября 2017 года Б.И.И. предоставлена отсрочка исполнения Бийского городского суда Алтайского края от 04 сентября 2015 года на срок до 25 апреля 2018 года включительно.

В рамках исполнительного производства судебный пристав-исполнитель Б.А.В. вынесла 09 апреля 2019 года постановление об установлении должнику Б.А.И. нового срока для исполнения требований исполнительного документа до 23.04.2019 года.

Оспаривая данное постановление, Б.А.И. ссылается на то, что решение Бийского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ им исполнено, он проживает и зарегистрирован в ином жилом помещении по адресу: <адрес> в квартире по <адрес> <адрес> не проживает с момента вступления решения суда в законную силу.

Однако с такими доводами административного истца согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" в обязанности судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов входит принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Поскольку решение Бийского городского суда Алтайского края от 04 сентября 2015 года о выселении административного истца и его супруги жилого помещения по адресу: <адрес> с предоставлением другого жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, вступило в законную силу, то не принимаются во внимание доводы апелляционной жалобы о незаконности данного судебного акта и непригодности квартиры по <адрес> для проживания.

Исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о выселении предусмотрено положениями статьи 107 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Согласно данной норме в случае, если должник в течение установленного срока для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о его выселении не освободил жилое помещение, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора, устанавливает должнику новый срок для выселения и предупреждает его, что по истечении указанного срока принудительное выселение будет производиться без дополнительного извещения должника.

Таким образом, освобождение помещения предполагает прекращение фактического владения и пользования нежилым помещением, его возврат во владение собственника, а следовательно, означает необходимость выдворения выселяемого из этого помещения и освобождение от принадлежащих ему вещей.

На основе анализа имеющихся в деле доказательств, материалов исполнительного производства, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что спорная квартира фактически не была освобождена и передана взыскателю Администрации города Бийска, решение суда не исполнено. Права заявителя как собственника квартиры до настоящего времени не восстановлены.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что в рамках гражданского дела \*\*\* Б.А.И., неоднократно заявляя ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения решения суда, указывал адрес своего фактического проживания : <адрес>

При обращении в Бийский городской суд Алтайского края с настоящим административным иском Б.А.И. также указал место своего жительства: <адрес>

Сам Б.А.И. в суде первой инстанции, а также в апелляционной жалобе отмечает, что в спорной квартире он «бывает каждый день по 10 раз», иногда ночует.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что выселение Б.А.И. не было исполнено в полном объеме, помещение не освобождено от имущества должника, фактически продолжает им пользоваться, не передал ключи от него взыскателю, а, следовательно, добровольно не исполнил требования исполнительного документа в полном объеме, в то время как по смыслу ст. 107 Федерального закона "Об исполнительном производстве" выселение предполагает не только прекращение фактического владения и пользования выселяемого жилым помещением, но и возврат помещения во владение собственника.

Судебная коллегия также обращает внимание на то, что исполнительное производство судебным приставом-исполнителем не было окончено; в спорной квартире проживает супруга административного истца - Б.И.И., которая также является должником по исполнительному производству и обязана освободить квартиру. Б.И.И. не имеет каких-либо законных прав на проживание и пользование квартирой по адресу: <адрес>

В апелляционной жалобе ответчик не приводит доводов, которые являлись бы основанием для отмены судебного решения, а лишь выражает несогласие с вынесенным судебным постановлением путем приведения доводов направленных на переоценку обстоятельств и доказательств, исследованных судом первой инстанции.

Все обстоятельства, которыми аргументированы апелляционная жалоба и дополнительная апелляционная жалоба являлись предметом обсуждения в суде первой инстанции при рассмотрении дела. Ссылок на какие-либо новые факты и обстоятельства, которые остались без внимания суда апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений судом норм материального и процессуального права по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бийского городского суда Алтайского края от 16 мая 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу, дополнительную апелляционную жалобу Б.А.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи