

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-7381/2019](#)

Судья Золотарев В.В. Дело № 33а-7381/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Новиковой Н.В.,

судей Копцевой Г.В., Зацепина Е.М.,

при секретаре Клименко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного ответчика судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Васильцюна М. В. на решение Ленинского районного суда г. Барнаула от 21 мая 2019 года по административному делу по административному иску Оленберга Д. В. к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Васильцюну М. В., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Зацепина Е.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Оленберг Д.В. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю МОСП по ОВИП УФССП России по Алтайскому краю Васильцюну М.В., в котором с учетом уточнения просил признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника.

В обоснование требований указано, что на исполнении в МОСП по ОВИП УФССП России по Алтайскому краю находится исполнительное производство <номер>-ИП в отношении должника Оленберга Д.В., предмет исполнения – взыскание задолженности по кредитному договору, обращение взыскания на заложенное имущество – автомобиль «Форд Фокус», 2004 года выпуска, VIN <номер>. Указанный автомобиль ДД.ММ.ГГ был передан представителю взыскателя, однако о местонахождении данного автомобиля в настоящее время ничего не известно, обращение взыскания на автомобиль не производилось. Поскольку судебным приставом-исполнителем не предприняты все меры по обращению взыскания на заложенное имущество должника, обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника преждевременно и противоречит требованиям статьи 98 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). Указанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны взыскателя и препятствуют исполнению требований исполнительного документа. Кроме того, судебный пристав-исполнитель обратился взыскание на заработную плату в максимально допустимом законом размере, без выяснения материального положения должника, что противоречит положениям статей 4 и 99 Федерального закона № 229-ФЗ и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12 июля 2007 года № 10-П и определениях от 13 октября 2009 года, 15 июля 2010

года, 22 марта 2011 года. Оспариваемое постановление нарушает имущественные права административного истца и его супруги.

Судом к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, в качестве заинтересованного лица - МОСП по ОВИП УФССП России по Алтайскому краю.

Решением Ленинского районного суда г. Барнаула от 21 мая 2019 года административные иски требования удовлетворены частично. Признано незаконным постановление от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника, вынесенное судебным приставом-исполнителем МОСП по ОВИП УФССП по Алтайскому краю Васильцюном М.В. в рамках исполнительного производства <номер>-ИП. На судебного пристава-исполнителя Васильцюна М.В. возложена обязанность принять надлежащие меры по установлению местонахождения заложенного имущества - автомобиля «Форд Фокус», 2004 года выпуска, идентификационный номер (VIN) <номер>, на которое судом обращено взыскание, с учетом сведений о его передаче в июне 2015 года представителю взыскателя, и проверке данных сведений. В случае неустановления указанного автомобиля и иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, принять меры по обращению взыскания на заработную плату и иные доходы Оленберга Д.В. в установленном законом порядке до размера, при котором оставшаяся после удержания сумма дохода соответствовала бы прожиточному минимуму для трудоспособного населения, установленному в Алтайском крае.

В апелляционной жалобе административный ответчик судебный пристав-исполнитель МОСП по ОВИП УФССП России по Алтайскому краю Васильцюн М.В. просит отменить решение суда и принять новое об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указывая, что судом дана неправильная оценка всем собранным по делу доказательствам, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам, допущены нарушения норм материального и процессуального права. Судом не принято во внимание, что в полномочия судебного пристава-исполнителя Васильцюна М.В. не входит осуществление розыска имущества должника, судебный пристав-исполнитель, осуществлявший розыск, к участию в деле не привлечен. Решением Ленинского районного суда г. Барнаула от 25 декабря 2017 года установлено, что у взыскателя ООО КБ «АйМаниБанк» отсутствует заложенный автомобиль, данное обстоятельство судом не принято во внимание. Кроме того, на момент вынесения оспариваемого постановления судебный пристав-исполнитель не располагал сведениями о доходах должника.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явился судебный пристав-исполнитель МОСП по ОВИП УФССП России по Алтайскому краю Васильцюн М.В.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законом порядке, не явились, сведения о причинах неявки не представили, об отложении судебного заседания не ходатайствовали.

На основании ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав Васильцюна М.В., настаивавшего на удовлетворении апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, решением Ленинского районного суда г. Барнаула от 26 декабря 2017 года с Оленберга Д.В. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 357 370,11 руб., обращено взыскание на заложенное

имущество – автомобиль «Форд Фокус», 2004 года выпуска, идентификационный номер (VIN) <номер>, ПТС <номер>, принадлежащий Оленбергу Д.В.

Согласно указанному решению суда, вступившему в законную силу, стоимость предмета залога – указанного автомобиля определена соглашением сторон в размере 300 600 руб. (п.4 кредитного договора) и данная сумма является недостаточной для погашения долга в полном объеме. Кроме того, транспортное средство, согласно акту передачи, было передано представителю банка 25 июня 2015 года, то есть до вынесения указанного решения суда от 26 декабря 2017 года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИП УФССП России по Алтайскому краю от 05 апреля 2018 года возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП.

Актом приема-передачи транспортного средства от 25 июня 2015 года заложенное имущество – автомобиль «Форд Фокус», VIN <номер>, на которое решением суда обращено взыскание, передан представителю взыскателя ООО КБ «АйМаниБанк».

В целях установления местонахождения указанного автомобиля 11 мая 2018 года судебным приставом-исполнителем направлялось требование в ООО КБ «АйМаниБанк» о предоставлении информации о приеме вышеуказанного автомобиля.

04 июля 2018 года от представителя взыскателя поступило заявление о розыске имущества должника, на которое может быть обращено взыскание.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20 июля 2018 года объявлен исполнительный розыск указанного автомобиля, на основании которого 01 августа 2018 года в Межрайонном отделе судебных приставов по розыску должников, их имущества и розыску детей Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю заведено розыскное дело <номер>.

Проведенными розыскными мероприятиями местонахождение автомобиля не установлено, в связи с чем 21 февраля 2019 года производство по розыскному делу прекращено.

26 февраля 2019 года постановлением судебного пристава-исполнителя Васильцова М.В. обращено взыскание на 50 % дохода должника Оленберга Д.В., получаемые в ООО «ТехноГарант» в размере долга 357 370,11 руб., а затем исполнительского сбора в размере 25 015,91 руб.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что судебным приставом-исполнителем не приняты должные меры, направленные на установление местонахождения заложенного имущества с учетом сведений о его передаче представителю взыскателя в 2015 году, кроме того, при определении размера удержаний из заработной платы судебным приставом-исполнителем не учтено материальное положение должника.

Судебная коллегия не соглашается с данным выводом суда, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела.

В силу части 2 статьи 78 Закона об исполнительном производстве, если взыскание на имущество обращено для удовлетворения требований залогодержателя, то взыскание на заложенное имущество обращается в первую очередь независимо от наличия у должника другого имущества. Вместе с тем, согласованной стоимости заложенного имущества недостаточно для полного погашения долга. Кроме того, суд принимая решение 25 декабря 2017 года о взыскании денежных средств с Оленберга Д.В. и обращая взыскание на указанный автомобиль, не признал доказанным факт передачи автомобиля представителю взыскателя ООО КБ «АйМаниБанк».

Поскольку виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, определены в ст. 101 ФЗ "Об исполнительном производстве" и заработная плата, получателем которой является Оленберг Д.В., в этот перечень не входит, соответственно, на нее может быть обращено взыскание. В этой связи, судебный пристав-исполнитель с целью своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного документа был вправе вынести постановление об обращении взыскания на заработную плату должника и направить исполнительный документ по месту получения дохода должника для производства удержаний из ее заработной платы, а следовательно, нет оснований для признания оспариваемых действий незаконными.

Судебный пристав-исполнитель, принимая постановление об обращении взыскания на заработную плату должника в размере 50%, исходил из установленного факта отсутствия у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

В силу статьи 4 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ, Федеральный закон "Об исполнительном производстве") исполнительное производство осуществляется, в том числе, на основании принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 68 Федерального закона N 229-ФЗ мерой принудительного исполнения является, кроме прочих, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Согласно части 2 статьи 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано не более 50 процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме

Поскольку положения частей 2 и 3 статьи 99 Федерального закона N 229-ФЗ и части 3 статьи 29 Федерального закона N 400-ФЗ предусматривают лишь максимально возможный размер удержания из заработной платы и иных доходов, в том числе страховой пенсии должника, судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать такой размер удержания, который бы учитывал материальное положение должника и обеспечивал необходимый уровень его существования.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

По смыслу статьи 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" во взаимосвязи с его статьей 4 конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. N 10-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. N 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. N 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. N 350-О-О, от 17 января 2012 г. N 14-О-О, от 19 июля 2016 г. N 1713-О и др.).

Таким образом, при определении размера удержания из заработной, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать, в числе прочего, размер этой пенсии, чтобы обеспечить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия для нормального существования и реализации социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений - конституционного принципа: исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основного содержания прав должника, в частности, с тем, чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции установлено, что размер ежемесячного дохода Оленберга Д.В. с момента его трудоустройства 12.07.2018 в ООО «<данные изъяты>» по март 2019 года не превышал 12 981,80 руб.

Согласно постановлению правительства Алтайского края от 28.11.2018 № 431 величина прожиточного минимума в Алтайском крае за III квартал 2018 г. составляет для трудоспособного населения – 9 995 руб. Постановлением правительства Алтайского края от 26.03.2019 № 99 установлена величина прожиточного минимума в Алтайском крае за IV квартал 2018 г. для трудоспособного населения в сумме 9 761 руб.

Вместе с тем, судебным приставом-исполнителем Васильцюном М.В. при вынесении 26.02.2019 оспариваемого административном истцом постановления об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника указанные обстоятельства не проверялись и не учитывались при определении размера удержаний.

Судебная коллегия, анализируя представленные Оленбергом Д.В. документы о размере его заработка, имущественном и семейном положении, данные о величине прожиточного минимума приходит к выводу о необходимости снижения размера удержаний из заработной платы и иных доходов должника Оленберга Д.В. по постановлению судебного пристава-

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда с принятием по данному делу нового решения об отмене судебного решения.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Ленинского районного суда г. Барнаула от 21 мая 2019 года отменить.

Принять новое решение об отказе в удовлетворении требований Оленберга Д. В. о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 26 февраля 2019 года об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника.

Снизить размер удержаний из заработной платы и иных доходов должника Оленберга Д. В. по постановлению судебного пристава-исполнителя от 26 февраля 2019 года до 20%.

Председательствующий

Судьи