

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-7373/2019](#)

Судья Курносова А.Н. Дело № 33а-7373/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 августа 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Новиковой Н.В.,

судей Копцевой Г.В., Зацепина Е.М.,

при секретаре Клименко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Блохиной Н. Ю. на решение Бийского городского суда Алтайского края от 22 мая 2019 года по административному делу по административному иску Блохиной Н. Ю. к судебному приставу-исполнителю Восточного отдела судебных приставов г. Бийска и Бийского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Кондрикову А. В., Восточному отделу судебных приставов г. Бийска и Бийского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании незаконным постановления.

Заслушав доклад судьи Копцевой Г.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Блохина Н.Ю. обратилась в суд с административным иском к Восточному отделу судебных приставов г. Бийска и Бийского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Кондировка А.В. Восточного ОСП г. Бийска и Бийского района УФССП по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГ о заведении розыскного дела в отношении Блохиной Н.Ю.

В обоснование требований указано, что на основании исполнительного листа от ДД.ММ.ГГ ВС ***, выданного Бийским городским судом Алтайского края, ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Восточного ОСП г. Бийска и Бийского района УФССП России по Алтайскому краю было возбуждено исполнительное производство, должником по которому является административный истец. ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Кондриковым А.В. вынесено постановление о заведении розыскного дела в отношении должника Блохиной Н.Ю.

Административный истец считает указанное постановление незаконным, так как оно вынесено без заявления взыскателя об объявлении розыска; нарушающим ее права и законные интересы, поскольку ограничивает ее право на свободное передвижение. Свое местонахождение она не скрывала, судебный пристав-исполнитель не был лишен возможности выяснить ее место жительства, обратившись по адресу места регистрации к родственникам; в настоящее время проживает в Москве, постоянного места жительства не имеет, контактный номер телефона известен как взыскателю, так и судебному приставу-исполнителю.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 22 мая 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Блохина Н.Ю. просит отменить решение суда и принять новое об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. В обоснование указывает, что судебным приставом-исполнителем не было предоставлено достаточно времени для ознакомления с документами, что является нарушением прав административного истца, судом не была проверена правомерность действий судебного пристава-исполнителя в этой части; при рассмотрении дела судом не выяснялось, предприняты ли судебным приставом-исполнителем перед возбуждением исполнительного розыска исчерпывающие меры для установления местонахождения должника, а проверены только формальные основания для возбуждения исполнительного розыска. Кроме того, оспариваемым постановлением нарушаются конституционные права административного истца на свободу передвижения, неприкосновенность частной жизни, защиту своей чести и доброго имени.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законом порядке, не явились, сведения о причинах неявки не представили, об отложении судебного заседания не ходатайствовали.

На основании ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Статьей 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определены исполнительные действия, которые совершаются судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства, к числу которых относится розыск должника, его имущества (пункт 10 части 1 статьи 64).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Закона об исполнительном производстве в случаях, установленных настоящей статьей, судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства объявляет исполнительный розыск должника, его имущества или исполнительный розыск ребенка при условии, что совершенные им иные исполнительные действия, предусмотренные настоящим Федеральным законом, не позволили установить местонахождение должника, его имущества или местонахождение ребенка.

Согласно части 5 статьи 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя вправе объявить розыск должника по исполнительному документу неимущественного характера, если исполнение требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника; должника по исполнительным документам имущественного характера, если исполнение требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника и сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 рублей; имущества должника по исполнительным документам имущественного характера, если сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 рублей.

Постановление о розыске должника, его имущества либо об отказе в объявлении такого розыска выносится судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок со дня поступления к нему заявления взыскателя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления розыска (часть 6 статьи 65).

Согласно пунктам 1.3, 2.15 Методических рекомендаций по организации и производству исполнительного розыска в Федеральной службе судебных приставов, утвержденных директором

Федеральной службы судебных приставов- главным судебным приставом Российской Федерации 11 декабря 2015 года № 0014/15-ДСП, розыск осуществляется судебными приставами-исполнителями, в том числе ведущими исполнительное производство, в рамках которого объявлен розыск, на которых приказом территориального органа ФССП России возложены функции по розыску.

Постановление о розыске не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется для производства розыска судебному приставу-исполнителю, осуществляющему розыск, с приложением соответствующих документов.

На основании пунктов 3.1, 3.2, 3.3 Методических рекомендаций по организации и производству исполнительного розыска в Федеральной службе судебных приставов от ДД.ММ.ГГ ***-ДСП постановление о розыске подлежит немедленному исполнению.

Судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, в день получения постановления о розыске должника, его имущества или розыске ребенка выносит постановление о заведении розыскного дела, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

Постановление о заведении розыскного дела в день его вынесения регистрируется судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, в журнале учета (регистрации) розыскных дел под номером, присвоенным розыскному делу. Судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, заводит розыскное дело и формирует его регистрационный номер.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Бийского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ с Блохиной Н.Ю. в пользу ООО «Крэйн» взыскана сумма задолженности, внесенная по договору поручительства ***-ОК/ПП от ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты> долларов США <данные изъяты> центов в рублевом эквиваленте по курсу 1 доллар США, установленного Центральным банком Российской Федерации на день исполнения решения суда, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> долларов США <данные изъяты> центов в рублевом эквиваленте по курсу 1 доллара США, установленного Центральным банком Российской Федерации на день исполнения решения суда, всего <данные изъяты> долларов США <данные изъяты> центов в рублевом эквиваленте по курсу 1 доллара США, установленного Центральным банком Российской Федерации на день исполнения решения, а также госпошлина в возврат в размере <данные изъяты>

Постановлением от ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Восточного ОСП г. Бийска и Бийского района УФССП по Алтайскому краю на основании исполнительного листа ВС *** от ДД.ММ.ГГ в отношении Блохиной Н.Ю. было возбуждено исполнительное производство ***-ИП.

ДД.ММ.ГГ в Восточный ОСП г. Бийска и Бийского района УФССП по Алтайскому краю поступило заявление взыскателя ООО «Крэйн», в котором он просил объявить розыск должника Блохиной Н.Ю.

ДД.ММ.ГГ судебный пристав-исполнитель Восточного ОСП г. Бийска и Бийского района УФССП по Алтайскому краю Поликарпов С.В. вынес постановление об исполнительном розыске, которое утверждено заместителем начальника отдела - заместителем старшего судебного пристава Минаевой Е.Г.

Пунктом 2 постановления об исполнительном розыске от ДД.ММ.ГГ производство исполнительного розыска поручено судебному приставу-исполнителю Восточного ОСП г. Бийска и Бийского района УФССП по Алтайскому краю, осуществляющему розыск.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом, соответствует

требованиям Закона «Об исполнительном производстве» и не нарушает прав и законных интересов должника Блохиной Н.Ю.

С таким выводом судебная коллегия соглашается, поскольку при наличии соответствующего постановления об объявлении розыска, в силу прямого указания Методических рекомендаций по организации и производству исполнительного розыска в Федеральной службе судебных приставов, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для отказа в заведении розыскного дела.

Доводы апелляционной жалобы о формальной проверке судом оспариваемого постановления несостоятельны, поскольку, давая оценку законности оспариваемого административным истцом постановления судебного пристава-исполнителя о заведении розыскного дела, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела и применил закон, подлежащий применению, выводы суда в решении мотивированны и обоснованы.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что заявитель не скрывала своего местонахождения и выходила на связь с судебным приставом-исполнителем, не могут повлечь отмену обжалуемого решения, поскольку в соответствии со статьей 28 Закона «Об исполнительном производстве» лицо, участвующее в исполнительном производстве, обязано сообщать в подразделение судебных приставов о перемене своего адреса во время ведения исполнительного производства. Данное требование закона Блохиной Н.Ю. не исполнено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что объективных доказательств, подтверждающих нарушение конкретных прав должника обжалуемым постановлением судебного пристава-исполнителя, при рассмотрении настоящего дела Блохиной Н.Ю. не представлено.

Из положений статьи 46 Конституции РФ, статей 217, 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что предъявление административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействий) должностных лиц должно иметь своей целью восстановление реально нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца, заявление об оспаривании незаконных действий (бездействия) может быть удовлетворено лишь с целью восстановления нарушенных прав и свобод административного истца и с непременно указанием на способ восстановления такого права.

В рамках рассмотрения данного дела не могут быть удовлетворены требования административного истца, поскольку не установлено нарушение прав должника обжалуемым постановлением.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Бийского городского суда Алтайского края от 22 мая 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Блохиной Н. Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи