

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-7078/2018](#)

Судья Еремина Л.А.

Дело № 33а-7078/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 сентября 2018 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Зацепина Е.М.

судей Знаменщикова Р.В., Скляр А.А.,

при секретаре Ждановой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца Б.В.В.

на решение Калманского районного суда Алтайского края от 07 июня 2018 года по делу по административному исковому заявлению Б.В.В. к ОСП Калманского района Алтайского края об обжаловании действий.

Заслушав доклад судьи Скляр А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б.В.В. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании действий судебных приставов ОСП Калманского района УФССП по Алтайскому краю по наложению ареста на автомобиль ВАЗ 21102, 2003 года выпуска, государственный регистрационный знак *** незаконными, отмене постановления о наложении ареста от 19.04.2018 и акта о наложении ареста от 19.04.2018.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что является должником в рамках исполнительного производства по взысканию с него задолженности в размере 215 201, 10 руб., взысканной в пользу ООО «Хоум КРЕДИТ ЭНД ФИНАНС БАНК». ДД.ММ.ГГ было возбуждено исполнительное производство *** –ИП, в рамках которого с него как должника удерживают 25 %, от уплаты долга он не уклоняется, просрочек по оплате не имеет. ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем составлен акт о наложении ареста на принадлежащий Б.В.В. автомобиль ВАЗ 21102, регистрационный знак ***, местом составления указано <адрес>, тогда как составлен в <адрес>. Административный истец полагает такие действия судебного пристава-исполнителя незаконными, так как данный автомобиль является единственным средством передвижения его многодетной семьи, арест наложен без права пользования. Кроме того, указанный автомобиль необходим для посещения лечебных учреждений матери жены –инвалида 2 группы, супруга является социальным работником в <адрес> и <адрес> и указанный автомобиль служит средством передвижения в различные учреждения для подопечных и доставки продуктов питания, хозяйственных товаров, лекарств, воды для них. На его просьбу увеличить процент удержания по погашению задолженности, было отказано.

Судом к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены УФССП по Алтайскому краю, начальник отдела – старший судебный пристав ОСП Калманского района Алтайского края Д.О.А., в качестве заинтересованного лица ООО «Хоум КРЕДИТ ЭНД ФИНАНС БАНК».

Решением Калманского районного суда Алтайского края от 07 июня 2018 года восстановлен Б.В.В. срок для обжалования действий судебного пристава-исполнителя, в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Б.В.В. просит отменить решение суда, поскольку арестованный автомобиль является единственным средством передвижения для его многодетной семьи и лиц, находящихся на социальном обслуживании в <адрес>.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Б.В.В. поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации апелляционную жалобу возможно рассмотреть в их отсутствие.

Проверив дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Статьей 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Как установлено судом первой инстанции и это подтверждается материалами настоящего административного дела, судебным приказом мирового судьи судебного участка Калманского района Алтайского края от 03 июня 2015 года с Б.В.В. в пользу ООО «ХОУМ КРЕДИТ ЭНД ФИНАНС БАНК» взыскана задолженность по кредитному договору в сумме 215 201 руб.10 коп..

На основании вышеуказанного приказа судебным приставом исполнителем отдела судебных приставов Калманского района Алтайского края 21.10.2015 возбуждено исполнительное производство ***-ИП.

19 апреля 2018 года начальником отдела – старшим судебным приставом ОСП Калманского района УФССП России по Алтайскому краю Д.О.А. вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника.

19 апреля 2018 года начальником отдела – старшим судебным приставом ОСП Калманского района Д.О.А. в присутствии должника по исполнительному производству Б.В.В. составлен акт о наложении ареста (описи имущества). Аресту подвергнут автомобиль ВАЗ 21102, 2003 года выпуска, государственный регистрационный знак ***.

Согласно ч. 1 ст. 64 Федерального закона 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Перечень исполнительных действий, приведенный в указанной норме, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства, не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

В силу ч. 1, пп. 1 и 5 ч. 3 ст. 68 Федерального закона 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В частности, к таким мерам относятся обращение взыскания на имущество должника, в

том числе на денежные средства и ценные бумаги, а также наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Исходя из п. 7 ч. 1 ст. 64, чч. 1, 3 и 4 ст. 80 Федерального закона 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Арест на имущество должника применяется: для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; при исполнении судебного акта о конфискации имущества; при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Вместе с тем из оспариваемого постановления начальника отдела – старшего судебного пристава следует, что арест выражен в запрете распоряжения и пользования спорным автомобилем. Обращение взыскания на транспортное средство, а именно его изъятие и реализацию либо передачу взыскателю, данный арест не предусматривает. Напротив, спорное транспортное средство передано на ответственное хранение должнику по исполнительному производству (административному истцу) Б.В.В.

Основываясь на обстоятельствах, установленных по делу, имеющихся в деле доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что у должностного лица ОСП Калманского района Алтайского края имелись установленные законом основания для наложения ареста на имущество должника Б.В.В., при этом судебный пристав-исполнитель действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства, в пределах предоставленных ему полномочий, не выходя за рамки требований, содержащихся в исполнительном документе.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявленных требований.

Что касается доводов апелляционной жалобы об особой значимости транспортного средства для членов семьи административного истца, то судебная коллегия их отклоняет, поскольку по смыслу ч. 4 ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" арест не влечет безусловное обращение имущества ко взысканию с последующей реализацией.

Б.В.В. не лишен возможности предоставить судебному приставу-исполнителю иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, либо погасить задолженность.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что действия судебного пристава-исполнителя по изъятию арестованного имущества предприняты в рамках полномочий в соответствии с законом. Указанные действия проведены судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа с правильным применением положений Федерального закона "Об исполнительном производстве".

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы, по сути сводящиеся к повторению доводов, заявлявшихся в суде первой инстанции, о незаконности оспариваемых действий не свидетельствуют.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Калманского районного суда Алтайского края от 07 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б.В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: