

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-6434/2018](#)

Судья Овсянникова М.Ю. Дело № 33а-6434/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июля 2018 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Ермакова Э.Ю.,

судей Титовой В.В., Бакланова Е.А.,

при секретаре Клименко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Васильевой Т. С. на решение Центрального районного суда г. Барнаула от 23 марта 2018 года по административному делу по административному исковому заявлению

Васильевой Т. С. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Пак В. А., начальнику отдела - старшему судебному приставу отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Якунину С. И., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании незаконным бездействия должностного лица службы судебных приставов.

Заслушав доклад судьи Бакланова Е.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Васильева Т.С. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу) Пак В.А., начальнику отдела - старшему судебному приставу ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Якунину С.И., указав, что на исполнении в вышеназванном отделе судебных приставов находится исполнительное производство ***-ИП, возбужденное ДД.ММ.ГГ в отношении Ведерникова Д.Ю., предметом которого является взыскание алиментов в размере <данные изъяты> доли доходов ежемесячно в пользу Ведерниковой Т.С. (в настоящее время – Васильевой Т.С.).

ДД.ММ.ГГ Васильева Т.С. обратилась в ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу с заявлением о предоставлении сведений о суммах, перечисленных с депозита отдела судебных приставов от должника Ведерникова Д.Ю. в счет уплаты алиментов за весь период ведения исполнительного производства, однако судебный пристав-исполнитель Пак В.А. выдала справку о движении денежных средств по состоянию на ДД.ММ.ГГ лишь за период с ДД.ММ.ГГ, ссылаясь на отсутствие других сведений в связи с нахождением исполнительного производства до ДД.ММ.ГГ на исполнении в другом подразделении.

В этот же день (ДД.ММ.ГГ) Васильевой Т.С. было подано заявление, в котором она требовала наложить запрет на совершение регистрационных действий в отношении принадлежащих должнику транспортных средств. В нарушение ч. 2 ст. 80 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» до настоящего времени решения по данному заявлению не принято.

ДД.ММ.ГГ Васильевой Т.С. подано электронное обращение о предоставлении расчета задолженности по алиментам за период с 2012 года по настоящее время. ДД.ММ.ГГ административным истцом получен ответ, в котором сообщалось о том, что такой расчет будет произведен после получения необходимых сведений от работодателей, копия постановления будет направлена заявителю. Между тем до настоящего времени расчет задолженности не предоставлен.

Помимо этого до настоящего времени не разрешено поданное ДД.ММ.ГГ Васильевой Т.С. заявление о привлечении должника к административной ответственности по ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с изложенным Васильевой Т.С. заявлены требования о возложении на судебного пристава обязанности предоставить справку с данными о перечислениях в счет уплаты алиментов от должника за весь период ведения исполнительного производства, начиная с ДД.ММ.ГГ по настоящее время, с установлением 5-дневного срока устранения нарушения; прекратить бездействие пристава и вынести решение по заявлению о запрете регистрационных действий с имуществом должника, установив срок для устранения нарушения 2 дня; прекратить бездействие пристава и вынести постановление о расчете задолженности, установив срок для устранения нарушения 5 дней; прекратить бездействие пристава и вынести процессуальное решение о привлечении должника к административной ответственности по ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с установлением срока для устранения нарушения 5 дней; направить все копии решений и ответы по адресу: <адрес>, а также по электронной почте <данные изъять>.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 23 марта 2018 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе с учетом представленных к жалобе дополнений административный истец Васильева Т.С. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что при разрешении вопроса, касающегося предоставления данных о движении денежных средств за весь период нахождения на исполнении исполнительного производства ***-ИП, судом не были применены положения ч.ч. 3, 4 ст. 8 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Вопреки выводам суда о рассмотрении заявления взыскателя о необходимости привлечения должника к административной ответственности, последний до настоящего времени не привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Выводы об отправке в адрес административного истца ответов на соответствующие обращения материалами дела не подтверждаются. Постановления о запрете совершения действий по распоряжению, регистрации принадлежащих должнику транспортных средств и о расчете задолженности вынесены с нарушением установленного законом срока. Кроме того, судом нарушены правила подсудности.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Пак В.А. настаивала на законности и обоснованности судебного постановления, представила письменные возражения на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании ст.ст. 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив дело в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, изучив доводы жалобы, выслушав судебного пристава-исполнителя ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Пак В.А., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что судебными приставами в рамках исполнительного производства принимались необходимые действия, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве»,

направленные на исполнение требований исполнительного документа, в том числе разрешение заявленных взыскателем ходатайств.

Судебная коллегия полагает, что данные выводы суда являются обоснованными и не опровергаются доводами апелляционной жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление (п. 1 ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Анализ приведенных положений закона свидетельствует о том, что нарушение закона, а также прав и свобод административного истца и необходимость в их восстановлении является обязательным основанием для удовлетворения административного искового заявления о признании незаконными решений органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

По данному административному делу таких обстоятельств не установлено.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ, вынесенным по делу ***, с Ведерникова Д.Ю. взысканы алименты на Ведерникова И.Д. в размере <данные изъяты> части всех видов заработка и иных доходов в пользу Ведерниковой Т.С., начиная с ДД.ММ.ГГ до совершеннолетия ребенка.

На основании указанного решения и выданного судом исполнительного листа ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г. Барнаула в отношении должника Ведерникова Д.Ю. возбуждено исполнительное производство ***.

В дальнейшем на основании постановления руководителя УФССП России по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГ *** оригинал исполнительного документа и материалы исполнительного производства направлены для исполнения по территориальности в ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу, что следует из постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Барнаула Исаковой К.В. от ДД.ММ.ГГ *** и составленного названным должностным лицом акта об изменении места совершения исполнительных действий от той же даты. Задолженность Ведерникова Д.Ю. на ДД.ММ.ГГ установлена в размере 51 189 руб. 10 коп., из них 36 840 руб. 09 коп. - остаток долга, 14 349 руб. 01 коп. - остаток по исполнительскому сбору.

При поступлении исполнительного производства в ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу ему присвоен ***-ИП, данное исполнительное производство находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя Пак В.А.

В рамках указанного исполнительного производства административным истцом был заявлен ряд ходатайств, которые, по мнению Васильевой Т.С., до настоящего времени не разрешены.

Так, ДД.ММ.ГГ в ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей от взыскателя Васильевой Т.С. на имя начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по исполнению документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Якунина С.И. поступило заявление о предоставлении сведений о перечислении сумм алиментов с депозита отдела судебных приставов от Ведерникова Д.Ю. за весь период исполнительного производства.

Судебным приставом-исполнителем Пак В.А. выдана справка о движении денежных средств по депозитному счету по состоянию на ДД.ММ.ГГ, начиная с ДД.ММ.ГГ, то есть с даты принятия к производству ОСП по исполнению документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу вышеназванного исполнительного производства. ДД.ММ.ГГ данная справка получена представителем Васильевой Т.С. – Ершовым Д.С. (что подтверждается проставленной им подписью), о чем взыскателю было сообщено письмом от ДД.ММ.ГГ.

Сведений о перечисленных денежных средствах по депозиту из ОСП Октябрьского района г. Барнаула в указанном исполнительном производстве не содержится.

Между тем судебный пристав-исполнитель не имел возможности выдать справку о перечислении сумм алиментов с депозита подразделения службы судебных приставов от Ведерникова Д.Ю. за весь период нахождения на исполнении спорного исполнительного производства, поскольку объективно обладал сведениями о движении денежных средств только по депозиту ОСП по исполнению документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу с даты принятия к производству ОСП по исполнению документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу исполнительного производства ***-ИП (ДД.ММ.ГГ).

Выдавая взыскателю справку о движении денежных средств по депозитному счету ОСП по исполнению документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу по состоянию на ДД.ММ.ГГ, начиная с ДД.ММ.ГГ, судебный пристав-исполнитель Пак В.А. действовала в соответствии с требованиями закона в рамках своих полномочий, на что верно указано в решении суда.

ДД.ММ.ГГ на имя начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по исполнению документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу Якунина С.И. поступило заявление Васильевой Т.С. о наложении запрета на совершение регистрационных действий в отношении принадлежащих должнику Ведерникову Д.Ю. транспортных средств Хонда Партнер, регистрационный знак ***, и Тойота Приус, регистрационный знак ***.

Васильева Т.С., ссылаясь на бездействие судебного пристава, указывает на то, что до настоящего времени решение по запрету не принято.

Порядок рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве определен ст. 64.1 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

В случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения,

направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (части 5, 6, 7 ст. 64.1 указанного Федерального закона).

Согласно ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), содержит такое исполнительное действие, как наложение ареста на имущество должника.

Однако указанный перечень не является исчерпывающим, судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц.

К числу таких действий, отличных от наложения ареста, относится и установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Таким образом, заявление Васильевой Т.С. о наложении ограничений на регистрационные действия с транспортными средствами должника Ведерникова Д.Ю. подлежало разрешению судебным приставом-исполнителем в десятидневный срок с вынесением соответствующего постановления.

В материалах исполнительного производства имеется постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ о запрете совершения действий по распоряжению, регистрационных действий в отношении транспортных средств: ВАЗ 2103, регистрационный знак ***; Хонда Партнер, регистрационный знак *** и Тойота Приус, регистрационный знак ***. Данное постановление направлено взыскателю почтовой связью ДД.ММ.ГГ, что подтверждается реестром почтовой корреспонденции.

С учетом изложенного районный суд обоснованно пришел к выводу о несостоятельности доводов Васильевой Т.С. о бездействии административных ответчиков при разрешении вопроса об ограничении регистрационных действий в отношении транспортных средств должника.

ДД.ММ.ГГ Васильева Т.С. направила в ОСП по исполнению документов о взыскании алиментных платежей по г. Барнаулу в электронном виде обращение о предоставлении расчета задолженности Ведерникова Д.Ю. по алиментам с ДД.ММ.ГГ по настоящее время.

Согласно ч.ч. 2 и 3 ст. 102 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя, исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

Как верно установлено судом, в материалах исполнительного производства содержатся сведения о том, что задолженность Ведерникова Д.Ю. по алиментам на ДД.ММ.ГГ отсутствует, следовательно, задолженность должна быть рассчитана судебным приставом-исполнителем с

ДД.ММ.ГГ. Расчета задолженности на момент обращения Васильевой Т.С. с вышеуказанным заявлением в материалах исполнительного производства не имелось.

В связи с этим ДД.ММ.ГГ на электронный адрес Васильевой Т.С. судебным приставом-исполнителем был дан промежуточный ответ, в котором сообщалось о том, что в связи с отсутствием достоверных сведений о работе и доходах должника, а также имеющимися расхождениями в сведениях о доходах, представленных должником Ведерниковым Д.Ю. и Управлением Пенсионного фонда России по г. Барнаулу, в адрес организаций направлены соответствующие запросы. При получении необходимых сведений расчет задолженности по алиментам будет произведен.

После получения ответов на запросы судебным приставом-исполнителем Пак В.А. было вынесено постановление от ДД.ММ.ГГ о расчете задолженности Ведерникова Д.Ю. по алиментам за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере 345 035 руб. 86 коп., которое в этот же день направлено в адрес взыскателя почтовым отправлением, что подтверждается соответствующим реестром.

ДД.ММ.ГГ на электронный адрес Васильевой Т.С. направлено письмо, согласно которому Ведерниковым Д.Ю. были представлены сведения о его трудоустройстве в спорный период, в связи с чем для подтверждения представленной информации в адрес работодателей должника направлены соответствующие запросы. Указано, что после получения ответов полученная информация будет доведена до взыскателя.

Таким образом, доводы о бездействии административных ответчиков при разрешении заявления Васильевой Т.С. от ДД.ММ.ГГ о расчете задолженности по алиментам не находят своего подтверждения, в связи с чем подлежат отклонению как несостоятельные. Более того, в настоящее время в материалах исполнительного производства имеется постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ о расчете задолженности по алиментам, которым определен размер задолженности Ведерникова Д.Ю. на содержание несовершеннолетнего ребенка за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере 287 525 руб. 11 коп.

Помимо этого административный истец ссылается на бездействие административных ответчиков, выразившееся в том, что до настоящего времени не рассмотрено заявление Васильевой Т.С. от ДД.ММ.ГГ о привлечении должника к административной ответственности по ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, вопреки доводам административного истца, данное заявление было рассмотрено судебным приставом-исполнителем ДД.ММ.ГГ, что подтверждается наличием в деле соответствующего постановления, которым заявленные требования частично удовлетворены, в отношении должника постановлено осуществить принудительный привод. Указано, что при наличии оснований Ведерников Д.Ю. будет привлечен к административной ответственности по ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости применения положений ч.ч. 3, 4 ст. 8 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» при разрешении вопроса, касающегося предоставления данных о движении денежных средств за весь период нахождения на исполнении исполнительного производства ***-ИП, подлежат отклонению как несостоятельные, поскольку, как указывалось выше, порядок рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, определен ст. 64.1 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Ссылка в жалобе на то, что настоящее административное дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, отмену состоявшегося судебного акта повлечь не может.

Согласно п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» (сохраняющего свою актуальность применительно к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации)

нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции п. 1 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (п. 1 ч. 1 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При наличии указанных нарушений суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 47 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 2 ст. 27 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям ч. 3 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 4 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Так, дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционной жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле.

Между тем материалами дела подтверждается, что Васильева Т.С. обратилась с вышеуказанным административным иском в Центральный районный суд г. Барнаула, ходатайств о неподсудности дела данному суду не заявляла, о времени и месте судебного заседания была извещена надлежащим образом (л.д. 50).

В связи с изложенным, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое судебное решение является правильным.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г.Барнаула от 23 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Васильевой Т. С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи