

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-5209/2019](#)

Судья Торопицына И.А.

Дело № 33а-5209/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 мая 2019 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Титовой В.В., Ковалюк Л.Ю.

при секретаре Клименко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца общества с ограниченной ответственностью «Зарница» на решение Крутихинского районного суда Алтайского края от 14 марта 2019 года по делу по административному иску

общества с ограниченной ответственностью «Зарница» к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Каменского и Крутихинского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Семеновой М.А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании бездействия.

Заслушав доклад судьи Ковалюк Л.Ю., судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Зарница» (далее – ООО «Зарница», Общество) обратилось в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Каменского и <адрес>ов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - ОСП Каменского и Крутихинского районов) Семеновой М.А., требуя признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, возложить на него обязанность перевести исполнительные производства в отношении ООО «Зарница» по месту нахождения должника - в отдел судебных приставов по Кировскому району г. Новосибирска. В обоснование требований указано, что в производстве судебного пристава-исполнителя Семеновой М.А. находятся возбужденные в отношении ООО «Зарница» исполнительные производства, а именно: <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ.

ДД.ММ.ГГ Межрайонная ИФНС <номер> по Новосибирской области осуществила государственную регистрацию изменения места нахождения ООО «Зарница» по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГ и в начале апреля 2018 года директором ООО «Зарница» Крупенко М.Е. поданы в ОСП Каменского и Крутихинского районов заявления о передаче указанных исполнительных производств в отдел судебных приставов по Кировскому району г. Новосибирска, однако ни одно из исполнительных производств до настоящего времени не передано в территориальное подразделение службы судебных приставов по месту нахождения юридического лица, каких-либо письменных ответов по данному вопросу судебным приставом-исполнителем не дано, в связи с чем были нарушены права и законные интересы административного истца.

Определением суда от ДД.ММ.ГГ к участию в деле в качестве административного соответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, в качестве заинтересованных лиц - ОСП Каменского и Крутихинского районов, Плохотников А.А., ООО «ЮГ

СИБИРИ», ООО «ЗемлякоФФ Сибирь», ООО СК «Юграс», Министерство сельского хозяйства Алтайского края, Межрайонная ИФНС России <номер> по Алтайскому краю.

Решением Крутихинского районного суда Алтайского края от 14 марта 2019 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Зарница» просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что в нарушение положений статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возражения административного ответчика Обществу не направлялись. Доказательств необходимости совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения на территории, находящейся под юрисдикцией ОСП Каменского и Крутихинского районов, не представлено, что свидетельствует о нарушении требований части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В решении суда не мотивирован вывод о соблюдении судебным приставом-исполнителем положений статьи 33 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Кроме того, судом не учтены положения статьи 34 указанного Закона, а также пункт 3.3 Методических рекомендаций по определению места ведения сводного исполнительного производства, организации передачи исполнительных производств при объединении их в сводное исполнительное производство и осуществлению контроля за его ведением, утвержденных Федеральной службой судебных приставов России 27 февраля 2014 года № 0015/4.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации апелляционную жалобу возможно рассмотреть в их отсутствие.

Изучив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены либо изменения решения суда.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для передачи исполнительных производств, возбужденных в отношении ООО «Зарница», в другое территориальное подразделение службы судебных приставов.

Поводов не согласиться с указанными выводами судебная коллегия не усматривает, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права.

В силу требований части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Задачами исполнительного производства, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно требованиям части 3 статьи 30 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Закона. Часть 2 статьи 33 Закона об исполнительном производстве предусматривает,

что если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП Каменского и Крутихинского районов находятся возбужденные в отношении ООО «Зарница» исполнительные производства <номер> (объединены в сводное исполнительное производство <номер>-СВ) о взыскании задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество в пользу МИФНС России <номер> по Алтайскому краю, УФССП России по Алтайскому краю, ООО СК «Юграс», ООО «Юг Сибири», Министерства сельского хозяйства Алтайского края, ООО «ЗемлякоФФ Сибирь» и Плохотникова А.А. (правопреемник Алтайского отделения <номер> ПАО Сбербанк) соответственно.

В рамках вышеназванных исполнительных производств судебным приставом-исполнителем было обращено взыскание на часть имущества, принадлежащего ООО «Зарница», которое расположено и находится на территории Крутихинского района Алтайского края, при этом реализация имущества должника в целях удовлетворения требований кредиторов до настоящего времени не окончена.

Из материалов сводного исполнительного производства <номер>-СВ следует, что ООО «Зарница» является собственником здания РТМ с кадастровым номером <номер>., здания склада с кадастровым номером <номер> и земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м, относящегося к землям сельскохозяйственного назначения, расположенных в <адрес>. Сведений о невозможности обращения взыскания на указанное недвижимое имущество в материалах исполнительного производства не имеется.

То обстоятельство, что ООО «Зарница» ДД.ММ.ГГ было зарегистрировано по адресу: <адрес> (л.д. 34), само по себе не свидетельствует о необходимости передачи возбужденных в отношении Общества исполнительных производств на исполнение в отдел судебных приставов по Кировскому району г. Новосибирска, как на том настаивает административный истец, учитывая, что в силу положений части 2 статьи 33 Закона об исполнительном производстве исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются, в том числе, по местонахождению имущества должника-организации.

Принимая во внимание наличие имущества должника на территории, подведомственной ОСП Каменского и Крутихинского районов, а также учитывая, что при совершении исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлена принадлежность ООО «Зарница» иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, и которое также расположено на территории Крутихинского района Алтайского края, в то время как доказательств нахождения имущества на территории Кировского района г. Новосибирска должником не представлено, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для передачи сводных исполнительных производств № <номер>-СВ, <номер>-СД в отдел судебных приставов по <адрес>, в том числе на момент обращения Общества с соответствующими ходатайствами к судебному приставу-исполнителю.

В соответствии с частью 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Правила распределения бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, установлены частями 2 и 3 статьи 62, частями 9 - 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Положения названных норм применительно к настоящему административному делу возлагают на административного истца бремя доказывания факта необходимости передачи исполнительных производств в другое подразделение судебных приставов и нарушения прав и законных интересов

юридического лица в случае невыполнения таких действий. Между тем ООО «Зарница» соответствующих доказательств не представлено. Изложенные в этой части доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании вышеприведенных процессуальных норм.

Указание в жалобе на то, что ООО «Зарница» не были направлены письменные возражения на административное исковое заявление, представленные административным ответчиком, не принимается, так как данное обстоятельство не повлекло нарушения прав административного истца, учитывая факт ознакомления с материалами административного дела директора ООО «Зарница» Крупенко М.Е. (л.д. 10 т. 2) и представителя Общества Бойкиной Ю.В. (л.д. 20 т. 2).

Как обоснованно указано судом первой инстанции, положения статьи 34 Закона об исполнительном производстве не могут быть применены к сложившимся правоотношениям, поскольку из материалов дела не следует, что в отношении ООО «Зарница» исполнительные документы были предъявлены в несколько подразделений территориального органа Федеральной службы судебных приставов.

В связи с изложенным доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, так как не содержат обстоятельств, опровергающих выводы суда.

Учитывая, что нарушений норм процессуального права судом не допущено, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое решение суда первой инстанции является правильным.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Крутихинского районного суда Алтайского края от 14 марта 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зарница» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи