

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-3651/2019](#)

Судья Овсянникова М.Ю.

Дело № 33а-3651/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 апреля 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Копцевой Г.В., Титовой В.В.

при секретаре Ждановой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца Т.

на решение Центрального районного суда г.Барнаула от 28 января 2019 г. по административному делу по административному исковому заявлению Т. к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю М., Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании постановления.

Заслушав доклад судьи Титовой В.В., судебная коллегия

установила:

Таргонский К.А. обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене постановления от 24 августа 2018 г. судебного пристава- исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - МОСП по исполнению особо важных исполнительных производств УФССП России по Алтайскому краю) М. об окончании исполнительного производства *** от ДД.ММ.ГГ; признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя М., выраженных в незаконном вынесении постановления об окончании исполнительного производства ***-ИП от ДД.ММ.ГГ; возложении на МОСП по исполнению особо важных исполнительных производств УФССП России по Алтайскому краю в лице должностного лица обязанности совершить в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 октября 1997 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" все необходимые действия, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа ФС ***.

В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГ Т. предъявлен на принудительное исполнение исполнительный лист ФС ***, выданный Железнодорожным районным судом г.Новосибирска, при этом в заявлении о возбуждении исполнительного производства он просил обязать ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю» внести в государственный кадастр недвижимости кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером ***, расположенного в г. Белокуриха Алтайского края примерно в <данные изъяты> м. по направлению на юго-восток от ориентира <адрес>, расположенного за пределами участка, площадью <данные изъяты> кв., в размере 2 640 000 руб. на основании решения Центрального районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ на период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ включительно.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особо важных исполнительных производств УФССП России по АК М. вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с исполнением решения суда в полном объеме и внесением в государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости в размере 2 640 000 руб. в отношении указанного земельного участка.

Считает данное постановление незаконным, поскольку изложенное в заявлении о возбуждении исполнительного производства требование об установлении указанной кадастровой стоимости на период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ не исполнено.

В настоящее время кадастровая стоимость земельного участка за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ значится в государственном кадастре недвижимости 214 664 400 руб., в связи с чем налоговыми органами инициировано принудительное взыскание задолженности по земельному налогу, рассчитанному исходя из этой кадастровой стоимости.

Копия оспариваемого постановления об окончании исполнительного производства представителем административного истца получена ДД.ММ.ГГ, административным истцом до настоящего времени не получена, в связи с чем просил восстановить срок на подачу административного искового заявления.

Решением Центрального районного суда г.Барнаула от 28 января 2019 г. административные иски требования Т. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Таргонский К.А. просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме. В обоснование ссылается на то, что кадастровая стоимость принадлежащего ему земельного участка в размере рыночной стоимости 2 640 000 руб. установлена решением Центрального районного суда г.Барнаула от ДД.ММ.ГГ и может быть изменена только путем отмены или пересмотра судебного акта. Сведения о размере кадастровой стоимости земельного участка за 2016 год (214 664 000 рублей) при наличии указанного решения суда недостоверны, законы, ухудшающие положения налогоплательщика, не могут иметь обратной силы. Судом первой инстанции не дана оценка доводам административного истца об изменениях действующего законодательства в части утверждения нового порядка применения кадастровой стоимости, установленной по решению суда. Судом не дана оценка ситуации, при которой в реестр внесены разные сведения о кадастровой стоимости в отношении одного и того же земельного участка за три года. Действия судебного пристава-исполнителя носили исключительно формальный характер, все необходимые действия, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа, совершены не были.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав представителя административного истца К., настаивавшего на удовлетворении жалобы, представителя заинтересованного лица федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» Р., полагавшую жалобу не подлежащей удовлетворению, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что вынесенное постановление, а также связанные с его вынесением действия, являются законными и обоснованными, незаконного бездействия судебным приставом-исполнителем не допущено.

Судебная коллегия считает данный вывод суда правильным, основанным на нормах материального права и установленных по делу обстоятельствах ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

По делу установлено, Таргонский К.А. в 2012 году являлся собственником земельного участка с кадастровым номером 22:64:013601:174, площадью 60 000 кв.м., расположенного в г.Белокуриха Алтайского края примерно в 1490 м. по направлению на юго-восток от ориентира ул.Енисейская, 35, расположенного за пределами участка.

Решением Центрального районного суда г.Барнаула от 20 июля 2012 г. по иску Т., У. установлена рыночная стоимость вышеуказанного земельного участка в размере 2 640 000 руб. в качестве его кадастровой стоимости.

Вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 01 марта 2013 г. признано незаконным бездействие ФГБУ «Федеральной кадастровой палаты Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю по невнесению в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 22:64:013601:174 в размере 2 640 000 руб. на основании решения Центрального районного суда г.Барнаула от 20 июля 2012 г.; на указанное лицо возложена обязанность внести в государственный кадастр недвижимости кадастровую стоимость земельного участка в размере 2 640 000 руб.

ДД.ММ.ГГ Таргонским К.А. предъявлен к исполнению исполнительный лист <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГ, выданный Железнодорожным районным судом г.Новосибирска на основании решения от 01 марта 2013 г.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГ возбуждено исполнительное производство ***-ИП о возложении на ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Алтайскому краю обязанности внести в государственный кадастр недвижимости кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером *** в размере 2 640 000 руб. на основании решения Центрального районного суда г.Барнаула от 20 июля 2012 г. в пользу взыскателя Т.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю М. исполнительное производство ***-ИП окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа, о чем вынесено соответствующее постановление.

Согласно представленным документам кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 22:64:013601:174, установленная в размере рыночной равной 2 640 000 руб., была внесена в Единый государственный реестр недвижимости 09 апреля 2014 г., что с очевидностью свидетельствует об исполнении решения Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 01 марта 2013 г.

При установленных по делу обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Т., исполнительное производство окончено судебным приставом исполнителем правомерно, незаконных действий либо бездействия судебным приставом-исполнителем не допущено.

При этом судьей верно отмечено, что указание административным истцом в заявлении о возбуждении исполнительного производства об установлении кадастровой стоимости на основании решения суда на период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ правового значения не имеет, поскольку такое указание не основано на требованиях, содержащихся в исполнительном документе, предъявленном к принудительному исполнению.

Доводы жалобы о том, что последующее изменение кадастровой стоимости, внесенной в Единый государственный реестр недвижимости на основании решения суда по результатам рассмотрения спора о результатах определения кадастровой стоимости, невозможно без отмены соответствующего решения, основаны на неправильном понимании и толковании законодательства об оценочной деятельности, поэтому правомерно отклонены судом первой инстанции. При этом судом дана правильная оценка доводам истца, оснований не согласиться с которой не имеется. Ссылка на

разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 20 июня 2015 г. "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости", вопреки утверждениям в жалобе, правомерна.

Предметом проверки в рамках настоящего дела является законность постановления об окончании исполнительного производства и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя связанных с его вынесением и исполнением требований исполнительного документа о возложении на ФГБУ «ФКП Росреестра» в лице филиала по Алтайскому краю обязанности по исполнению решения суда от 20 июля 2012 г.

Поскольку 09 апреля 2014 г. сведения о кадастровой стоимости земельного участка в размере 2 640 000 руб. были внесены в Единый государственный реестр недвижимости, последующее внесение 06 декабря 2015 г. сведений о кадастровой стоимости этого участка 214 664 400 руб. по результатам очередной государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель населенных пунктов Алтайского края, утвержденных постановлением Администрации Алтайского края от 23 ноября 2015 г. № 472 "Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Алтайского края", вступившим в силу 30 ноября 2015 года, не может быть расценено в качестве обстоятельства, свидетельствующего о неисполнении решения суда.

Проверка законности внесения данных сведений в Единый государственный реестр недвижимости находится за рамками рассмотрения настоящего дела.

Учитывая, что правомерность внесения органом регистрации прав сведений о кадастровой стоимости земельного участка после исполнения требований исполнительного документа (09 апреля 2014 г.) предметом рассмотрения по настоящему делу не является, отсутствие в решении суда оценки ситуации, при которой в Едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения о различной кадастровой стоимости земельного участка в 2015-2017 годах, на его законность не влияет.

Поскольку положения Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 03 августа 2018 г. N 334-ФЗ), устанавливающие порядок применения измененной в течение налогового периода кадастровой стоимости, подлежат применению к сведениям об изменении кадастровой стоимости, внесенным в Единый государственный реестр недвижимости по основаниям, возникшим с 1 января 2019 г., и при рассмотрении настоящего дела неприменимы, ссылки в жалобе на то, что судом не дана оценка доводам истца об изменениях действующего законодательства в части утверждения нового порядка применения кадастровой стоимости, не могут служить поводом к отмене решения суда.

Судом первой инстанции установлены и проверены с достаточной полнотой все обстоятельства по административному делу, исследованы представленные доказательства, нарушений норм материального права и норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного решения, не допущено.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, правильности выводов суда не опровергают, а выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут повлечь отмену решения.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г.Барнаула от 28 января 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Т. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи