

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-3568/2019](#)

Судья Яньшина Н.В. Дело № 33а-3568/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 апреля 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Романютенко Н.В., Зацепина Е.М.,

при секретаре Клименко А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Д.И.Н. на решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГ по делу по административному исковому заявлению Д.И.Н. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Ленинского района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю А.И.В., отделу судебных приставов Ленинского района г.Барнаула, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании бездействия незаконным.

Заслушав доклад судьи Р.Н.В., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Д.И.Н. обратилась в суд с административным исковым заявлением к указанным ответчикам о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Ленинского района г.Барнаула (далее – ОСП Ленинского района г.Барнаула) А.И.В., не отменившего постановление об обращении взыскания на денежные средства административного истца в банке ВТБ (ПАО).

Требования мотивирует тем, что в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении нее судебным приставом-исполнителем вынесены постановления от 20 февраля 2018 года и от 04 апреля 2018 года об обращении взыскания на заработную плату в размере 50%. 25 декабря 2018 года административному истцу стало известно о блокировке зарплатной карты в банке ВТБ (ПАО). После обращения административного истца в службу судебных приставов-исполнителей Ленинского района г.Барнаула, административным ответчиком было вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства в банке ВТБ (ПАО), в банк на лицевой счет возвращены излишне взысканные денежные средства в размере 50%, но денежные средства банком не выплачены в связи с отсутствием постановления об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства в банке ВТБ (ПАО).

Решением Ленинского районного суда г.Барнаула от 29 января 2019 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец просит решение суда отменить, считая его не основанным на положениях материального и процессуального права, поскольку у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для обращения взыскания на средства заработной платы более 50%, суд необоснованно отказал в принятии уточненного искового заявления об оспаривании постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 20 декабря 2018 года, не мотивировал правомерности обращения взыскания на заработную плату и одновременного обращения взыскания на денежные средства, находящиеся в банке, не дано оценки доводам о нарушении статей 68, 98 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В возражениях судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинского района г.Барнаула А.И.В. просит оставить решение суда без изменения.

Представитель административного истца М.И.К. в судебном заседании на доводах жалобы настаивала, просила решение отменить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации апелляционную жалобу возможно рассмотреть в их отсутствие.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя административного истца, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В силу статьи 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно частям 1, 3 статьи 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Статьей 99 Закона об исполнительном производстве установлено, что размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, в том числе из вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов.

При исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничения размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленные частями 1 - 3 настоящей статьи, не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа. Как следует из материалов дела и установлено судом, 18 декабря 2017 года судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинского района г.Барнаула возбуждено исполнительное производство \*\*\*-ИП в отношении Д.И.Н. о взыскании задолженности в пользу АО «АИЖК» в размере <данные изъяты>

Вынесенные в ходе исполнительного производства постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации от ДД.ММ.ГГ \*\*\*, от ДД.ММ.ГГ \*\*\*, от ДД.ММ.ГГ \*\*\* оспаривались должником в судебном порядке. Решением Ленинского районного суда г.Барнаула, вступившим в законную силу 25 декабря 2018 года отказано в удовлетворении административных исковых требований Д.И.Н. о признании незаконными указанных постановлений судебного пристава-исполнителя

17 декабря 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинского района г.Барнаула А.И.В. вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника. Копия постановления направлена по месту работы Д.И.Н. в ГАУЗ «СП \*\*\* ДЗМ».

Имеющийся на 20 декабря 2018 года остаток задолженности по исполнительному производству в размере <данные изъяты> копеек, отсутствие сведений о погашении задолженности в добровольном порядке, отсутствие информации о размере заработной платы должника, о наличии банковского счета, на который перечисляется заработная плата, явились основанием для принятия 20 декабря 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинского района г.Барнаула А.И.В. постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации \*\*\* в котором указаны номера двух банковских счетов, в том числе, \*\*\*...\*\*\*, открытых на имя должника в банке ВТБ (ПАО).

Согласно выписке по счету банковской карты МИР Classic \*\*\*...\*\*\* на имя Д.И.Н., на этот счет произведено зачисление заработной платы: ДД.ММ.ГГ - <данные изъяты> рублей, ДД.ММ.ГГ – <данные изъяты> рублей и <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГ произведено списание арестованных средств в размере <данные изъяты> рублей.

27 декабря 2018 года в ОСП Ленинского района г.Барнаула поступило заявление представителя должника М.И.К. с информацией о том, что со счета должника, который используется только для перечисления заработной платы в нарушение требований закона списаны денежные средства.

После рассмотрения заявления, в день его поступления судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинского района г.Барнаула А.И.В. вынесла постановления о частичном удовлетворении ходатайства и об отмене постановления от 01 марта 2018 года об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в банке.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 10 января 2019 года отменено постановление об обращении взыскания на денежные средства от 20 декабря 2018 года \*\*\*, которым отменены меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся, в том числе, на счете Д.И.Н. \*\*\*...\*\*\* в филиале банка ВТБ (ПАО). 11 января 2019 года постановление направлено в банк ВТБ (ПАО), исполнено банком 15 января 2019 года.

На основании платежного поручения \*\*\* от ДД.ММ.ГГ ОСП Ленинского района г.Барнаула произведен возврат должнику Д.И.Н. денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей, что составило 50% от поступившей на счет Д.И.Н. суммы в счет выплаты заработной платы.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании бездействия судебного пристава-исполнителя, суд первой инстанции верно исходил из того, что судебным приставом-исполнителем рассмотрено ходатайство представителя должника о снятии запрета с зарплатного счета, денежные средства в размере 50% заработной платы должника возвращены Д.И.Н., что соответствует положениям части 4 статьи 99 Закона об исполнительном производстве, разъяснениям, содержащимся в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Доводы жалобы об отсутствии оснований для обращения взыскания на денежные средства, полученные должником в качестве заработной платы, основаны на неверном толковании положения Закона об исполнительном производстве.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства о принятии уточненного административного заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, не может явиться основанием для признания незаконным вынесенного судом решения, которым верно разрешены требования административного истца, принятые к производству.

Положения статей 68, 98 Закона об исполнительном производстве, регламентирующим действия судебного пристава-исполнителя по применению мер принудительного исполнения и обращению взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина применены судом

верно, оценка оспариваемому административным истцом бездействию судебного пристава-исполнителя дана с учетом названных положений.

Из содержания пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что для признания постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов незаконными необходимо одновременное наличие двух условий – несоответствие закону и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Отсутствие указанных условий явилось основанием для вынесения решения суда об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

Учитывая установленные обстоятельства по делу, проанализировав положения Закона об исполнительном производстве, определяющие объем полномочий судебного пристава в рамках исполнительного производства, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии основания для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконными.

На основании изложенного, доводы апелляционной жалобы не могут повлечь отмену решения районного суда.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ленинского районного суда г.Барнаула от 29 января 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Д.И.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: