

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-3357/2019](#)

Судья Тагильцев Р.В.

Дело № 33а-3357/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 апреля 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Романютенко Н.В., Зацепина Е.М.,

при секретаре Ждановой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Осиповой А. Г. на решение Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 18 февраля 2019 года по административному делу по административному иску Осиповой А. Г. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Железнодорожного района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Кузьминой А. А., отделу судебных приставов Железнодорожного района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Зацепина Е.М., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Осипова А.Г. обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Железнодорожного района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Кузьминой А.А., отделу судебных приставов Железнодорожного района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – ОСП Железнодорожного района г.Барнаула), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – УФССП России по Алтайскому краю) в котором просила признать незаконными и отменить постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г.Барнаула Кузьминой А.А. <номер> от ДД.ММ.ГГ по исполнительному производству <номер>-ИП и <номер> от ДД.ММ.ГГ по исполнительному производству <номер>-ИП об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства); возложить на административного ответчика обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца путем перечисления с депозитного счета ОСП Железнодорожного района г.Барнаула взыскателю ПАО «РОСБАНК» денежных средств, оплаченных ООО «Домострой Плюс» по платежным поручениям <номер> от ДД.ММ.ГГ на сумму 121 677,00 руб. и <номер> от ДД.ММ.ГГ на сумму 33 813,66 руб. и окончания по п.п. 1 п. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительных производств <номер>-ИП и <номер>-ИП в отношении должника Осиповой А.Г. в пользу взыскателя ПАО «РОСБАНК».

Заявленные требования обоснованы тем, что в производстве ОСП Железнодорожного района г. Барнаула УФССП по Алтайскому краю находится на исполнении исполнительное производство от ДД.ММ.ГГ <номер>-ИП (в 2018 году – от ДД.ММ.ГГ <номер>-ИП), возбужденное судебным приставом-исполнителем ОСП Железнодорожного района г.Барнаула Кузьминой А.А. на основании исполнительного листа от ДД.ММ.ГГ, выданного Железнодорожным районным судом г. Барнаула по делу <номер> о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 562 242,39 руб. в отношении Осиповой А.Г. в пользу взыскателя ПАО «РОСБАНК» солидарно с Астапенко А.В., остаток долга на ДД.ММ.ГГ составлял 121 677,00 руб. Там же на исполнении находится исполнительное производство от ДД.ММ.ГГ <номер>-ИП, возбужденное судебным приставом-исполнителем ОСП Железнодорожного района г.Барнаула Кузьминой А.А. на основании

исполнительного листа от ДД.ММ.ГГ, выданного Железнодорожным районным судом г.Барнаула по делу <номер> о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 148 898,78 руб. в отношении Осиповой А.Г. в пользу взыскателя ПАО «РОСБАНК» солидарно с Астапенко А.В., остаток долга на ДД.ММ.ГГ составлял 33 813,66 руб. Указанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство <номер>-СВ. В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Кузьминой А.А. наложен арест на имущество - автомобиль НИССАН МАРЧ, 2010 года выпуска, государственный регистрационный знак К815ХН22, принадлежащий административному истцу на праве собственности. С целью недопущения обращения взыскания на вышеуказанный автомобиль Осипова А.Г. обратилась в организацию ООО «Домострой Плюс», в котором является директором, с заявлением о перечислении денежных средств на депозитный счет ОСП Железнодорожного района г.Барнаула суммы долга по поручительству солидарно с бывшим мужем Астапенко А.В. ООО «Домострой Плюс» перечислило ДД.ММ.ГГ по платежным поручениям: <номер> на сумму 121 677,00 руб. с назначением платежа «по исполнительному производству <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ. Погашение за Астапенко А.В. задолженности по кредитному договору № PRC-R80-WJOS-0093 от ДД.ММ.ГГ. Сумма 121 677,00 руб.»; <номер> на сумму 33 813,66 руб. с назначением платежа «по исполнительному производству <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ. Погашение за Астапенко А.В. задолженности по кредитному договору № MSC-R80-WJOS-0121 от ДД.ММ.ГГ. Сумма 33 813,66 руб.». Информационным письмом от ДД.ММ.ГГ ООО «Домострой Плюс» просило зачесть указанные денежные средства, как погашение задолженности за должником Осиповой А.Г. по исполнительным производствам <номер>-ИП и <номер>-ИП и принять решение об окончании исполнительного производства и снять ранее наложенные аресты и ограничения в рамках исполнительных производств. Постановлением об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) от ДД.ММ.ГГ <номер> по исполнительному производству <номер>-ИП Осиповой А.Г. отказано в удовлетворении ходатайства, в связи с тем, что ДД.ММ.ГГ исполнительное производство окончено. Постановлением об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) от ДД.ММ.ГГ <номер> по исполнительному производству <номер>-ИП Осиповой А.Г. отказано в удовлетворении ходатайства, в связи с тем, что в назначении платежного поручения написано: «погашение за Астапенко А.В. задолженности по кредитному договору № MSC-R80-WJOS-0121 от ДД.ММ.ГГ». Устно Осиповой А.Г. разъяснено, что все денежные средства, поступившие от ООО «Домострой Плюс», были распределены судебным приставом-исполнителем Кузьминой А.А. пропорционально взыскиваемым суммам по всем имеющимся исполнительным производствам, возбужденных в отношении Астапенко А.В., а не исключительно по тем, где административный истец является поручителем. Административный истец считает указанные выше постановления об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) незаконными, поскольку они противоречат ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 110 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушают права и законные (материальные) интересы административного истца, а именно в связи с отказом судебного пристава-исполнителя Кузьминой А.А. в удовлетворении ходатайства о направлении денежных сумм исключительно по исполнительным производствам в пользу ПАО «РОСБАНК», требования взыскателя-банка в настоящее время не удовлетворены в полном объеме и взыскание долга по вышеуказанным кредитным договорам продолжает осуществляться за счет иного имущества административного истца, в частности, за счет автомобиля НИССАН-МАРЧ.

Решением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 25 октября 2018 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 25 декабря 2018 года решение Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 25 октября 2018 года отменено, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены МИФНС России <номер>, Тангаев М.В., ПАО Сбербанк, старший судебный пристав ОСП Железнодорожного района г.Барнаула Калмыков М.П.

Решением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 18 февраля 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе Осипова А.Г. просит отменить решение суда, принять по делу новое, которым удовлетворить заявленные требования. В обоснование ссылается на те же доводы, что при обращении в суд первой инстанции, дополнительно указывает на то, что в платежных поручениях о перечислении денежных средств, кроме номера кредитного договора, наименования должника, также был указан номер исполнительного производства, по которому следовало зачесть денежные средства, чего не сделал судебный пристав-исполнитель; организация, перечислившая денежные средства, не является стороной исполнительного производства, следовательно порядок пропорционального распределения денежных средств по ст. 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не применимы в сложившейся ситуации; обращает внимание на то, что денежные средства поступившие на депозитный счет не являются взысканными с должника в принудительном порядке, они были перечислены добровольно третьим лицом, следовательно ссылки на ст. 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве» также не применимы; считает, что судебный пристав-исполнитель, исходя из платежных документов, в которых разнились номера исполнительных производств с фамилией должника, должен был отнести поступивший платеж к числу неопознанных, до выяснения информации по фактическому должнику; при вынесении решения судом не приняты во внимание положения ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично, не выяснено является ли ООО «Домострой Плюс» лицом, которому такие полномочия передавались.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции административный истец Осипова А.Г. и представитель заинтересованного лица Тарасова Е.Г. просили обжалуемое решение суда отменить и принять новое, удовлетворив апелляционную жалобу.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем в соответствии со ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев административное дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 64.1 Закона об исполнительном производстве заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве (далее - заявления, ходатайства), могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства. Заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 5 ст. 64.1 Закона об исполнительном производстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

Как следует из материалов дела решением Железнодорожного районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ с Астапенко А.В., Осиповой А.Г. в солидарном порядке в пользу ПАО РОСБАНК взыскана задолженность по кредитному договору <номер> от ДД.ММ.ГГ в размере 552 129,18 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 113,21 руб.

Решением этого же суда от ДД.ММ.ГГ с Астапенко А.В., Осиповой А.Г. в солидарном порядке в пользу ПАО РОСБАНК взыскана задолженность по кредитному договору № MSC-R80-WJOS-0121 от ДД.ММ.ГГ в размере 144 802,73 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 951,70 руб.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ в отношении Осиповой А.Г. возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП, а в отношении солидарного должника Астапенко А.В. <номер>-ИП на основании исполнительных листов, выданных Железнодорожным районным судом г. Барнаула по делу о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 562 242,39 руб. в пользу взыскателя ПАО РОСБАНК.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ в отношении Осиповой А.Г. возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП, а в отношении солидарного должника Астапенко А.В. <номер>-ИП на основании исполнительных листов, выданных Железнодорожным районным судом г. Барнаула по делу о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 148 898,78 руб. в пользу взыскателя ПАО РОСБАНК.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г. Барнаула Кузьминой А.А. от ДД.ММ.ГГ исполнительное производство <номер>-ИП, возбужденное в отношении Осиповой А.Г., объединено в сводное исполнительное производство с исполнительным производством <номер>-ИП, возбужденным в отношении Астапенко А.В., которому присвоен <номер>-СВ., а исполнительное производство <номер>-ИП, возбужденное в отношении Осиповой А.Г., объединено в сводное исполнительное производство с исполнительным производством <номер>-ИП, возбужденным в отношении Астапенко А.В., которому присвоен <номер>-СВ.

Кроме того, в отношении Астапенко А.В. в ОСП <адрес> имеется ряд других исполнительных производств <номер>-ИП, <номер>-ИП, <номер>-ИП, <номер>-ИП, <номер>-ИП, <номер>-ИП, <номер>-ИП, <номер>-ИП, которые вместе с исполнительным производством <номер>-ИП объединены постановлением судебного пристава-исполнителя данного ОСП Варуск В.М. от ДД.ММ.ГГ в сводное исполнительное производство <номер>-СВ.

Судом также установлено, что ДД.ММ.ГГ ООО «Домострой Плюс» перечислило в УФК по Алтайскому краю (ОСП <адрес> л/с 05171834900) по платежным поручениям:

- <номер> сумму 121 677,00 руб. с назначением платежа «По исполнительному производству <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ. Погашение за Астапенко А.В. задолженности по кредитному договору №PRC-R80-WJOS-0093 от ДД.ММ.ГГ. Сумма 121 677-00»;

- <номер> сумму 33 813,66 руб. с назначением платежа «По исполнительному производству <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ. Погашение за Астапенко А.В. задолженности по кредитному договору №MSC-R80-WJOS-0121 от ДД.ММ.ГГ. Сумма 33 813-66».

Письмом от ДД.ММ.ГГ ООО «Домострой Плюс» просило судебного пристава-исполнителя зачесть указанные денежные средства как погашение задолженности должником Осиповой А.Г. по исполнительным производствам <номер>-ИП и <номер>-ИП, принять решение об окончании исполнительных производств и снять ранее наложенные аресты и ограничения.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г. Барнаула Кузьминой А.А. от ДД.ММ.ГГ <номер> по исполнительному производству <номер>-ИП в удовлетворении данного ходатайства отказано, в связи с тем, что в назначении платежного поручения указано: «Погашение за Астапенко А.В. задолженности по кредитному договору №MSC-R80-WJOS-0121 от ДД.ММ.ГГ», а постановлением <номер> по исполнительному производству <номер>-ИП отказано в удовлетворении данного ходатайства, в связи с тем, что ДД.ММ.ГГ исполнительное производство окончено.

Разрешая требования административного истца о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г.Барнаула Кузьминой А.А.

<номер> от ДД.ММ.ГГ по исполнительному производству <номер>-ИП и <номер> от ДД.ММ.ГГ по исполнительному производству <номер>-ИП об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства), суд первой инстанции исходил из того, что действия судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г.Барнаула Кузьминой А.А. по распределению денежных средств по исполнительным производствам являются законными, обоснованными, совершенными в пределах полномочий, в связи с чем не усмотрел оснований для отмены постановлений об отказе в удовлетворении заявлений (ходатайств).

Оснований не согласиться с данными выводами суда у судебной коллегии не имеется, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и положениям закона.

Согласно ч. 1 ст. 111 Закона об исполнительном производстве в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

При распределении каждой взысканной с должника денежной суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме (ч. 2 ст. 111 настоящего Федерального закона).

Астапенко А.В. и Осипова А.Г. являются солидарными должниками по кредитным договорам №PRC-R80-WJOS-0093 от ДД.ММ.ГГ и №MSC-R80-WJOS-0121 от ДД.ММ.ГГ.

Поскольку в отношении Астапенко А.В. имелось несколько исполнительных производств, в которых он является должником, указанные денежные средства распределены между всеми взыскателями согласно очередности, установленной законом.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г. Барнаула Кузьминой А.А. от ДД.ММ.ГГ, утвержденного страшим судебным приставом ОСП Железнодорожного района г. Барнаула Калмыковым М.П., произведено распределение денежных средств следующим образом:

- перечислены средства в счет погашения долга взыскателю УФК по Алтайскому краю (Межрайонная ИФНС России <номер> по Алтайскому краю) (<номер>-ИП) 1 512,23 руб.;

- перечислены средства в счет погашения долга взыскателю УФК по Алтайскому краю (Межрайонная ИФНС России <номер> по Алтайскому краю) (<номер>-ИП) 148,49 руб.;

- перечислены средства в счет погашения долга взыскателю УФК по Алтайскому краю (Межрайонная ИФНС России <номер> по Алтайскому краю) (<номер>-ИП) 31 820,00 руб.;

- перечислены средства в счет погашения долга взыскателю ПАО РОСБАНК (<номер>-ИП) 54 072,37 руб.;

- перечислены средства в счет погашения долга взыскателю УФК по Алтайскому краю (Межрайонная ИФНС России <номер> по Алтайскому краю) (<номер>-ИП) 33 709,91 руб.;

- перечислены средства в счет погашения долга взыскателю УФК по Алтайскому краю (Межрайонная ИФНС России <номер> по Алтайскому краю) (<номер>-ИП) 414,00 руб.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного истца о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП Железнодорожного района г.Барнаула Кузьминой А.А. <номер> от ДД.ММ.ГГ по исполнительному производству <номер>-ИП и <номер> от ДД.ММ.ГГ по исполнительному производству <номер>-ИП об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства).

Ссылки в жалобе о необоснованности применения положений ст. 110 и ст. 111 Закона об исполнительном производстве, являются несостоятельными, поскольку основаны на неверном понимании норм действующего законодательства.

Нормы ст.ст. 110, 111 Закона об исполнительном производстве направлены на защиту интересов всех взыскателей независимо от объема требований, установленных в исполнительных документах, и не содержат порядка распределения денежных средств в зависимости от способа их поступления на депозит подразделения судебных приставов (добровольное перечисление должником (иным лицом) или в результате применения судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения и времени их поступления (до или после истечения установленного срока), поэтому указания в платежных документах по перечислению денежных средств на депозит подразделения судебных приставов о направлении их определенным взыскателям по конкретным исполнительным документам не являлись для судебного пристава обязательными, и он обоснованно распределил поступившие от должника на депозитный счет подразделения денежные средства по всем исполнительным документам в соответствии с требованиями статей 110 и 111 Закона об исполнительном производстве.

Закон об исполнительном производстве определяет условия и порядок принудительного исполнения исполнительных документов, возможного только после возбуждения исполнительного производства, до этого момента должник волен погашать свои долги перед кредиторами в какой угодно последовательности. После возбуждения исполнительного производства и получения должником копии постановления об этом названный Закон обязывает должника погашать долги по исполнительному документу только через депозит подразделения судебных приставов, о чем судебный пристав указывает в постановлении о возбуждении исполнительного производства.

Так как на депозитный счет ОСП Железнодорожного района г.Барнаула поступили денежные средства в счет погашения задолженности за Астапенко А.В., то судебный пристав-исполнитель пришел к обоснованному выводу, исходя из вышеуказанных положений закона, о зачислении денежных средств в счет погашения задолженности за Астапенко А.В. перед всеми взыскателями.

Иные доводы жалобы не опровергают выводов суда, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, оснований для которой судебная коллегия не усматривает.

В связи с изложенным, учитывая, что нарушений норм процессуального права судом не допущено, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое решение суда первой инстанции является правильным.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 18 февраля 2019 года - обставить без изменения, апелляционную жалобу Осиповой А. Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи