

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33а-1815/2019](#)

Судья Шелков Д.Ю.

Дело № 33а-1815/19

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 февраля 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Бакланова Е.А., Копцевой Г.В.,

при секретаре Ждановой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Локтевского районного суда Алтайского края от 19 ноября 2018 года по административному делу по административному иску Государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Третьяковского и Локтевского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Алексенко Ю. А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Котликовой О.П., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Государственное учреждение - Алтайское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации обратилось в суд с административным иском об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Третьяковского и Локтевского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - ОСП Третьяковского и Локтевского районов) Алексенко Ю.А. от дд.мм.гг. об обращении взыскания на ежемесячную страховую выплату бессрочно вследствие имеющегося профессионального заболевания.

Заявленные требования обоснованы тем, что дд.мм.гг. в адрес филиала № отделения Фонда поступило оспариваемое постановление, а также копии исполнительных листов от дд.мм.гг. №, от дд.мм.гг. №№ в отношении должника Бутурлина А.Н.

Названным постановлением обращено взыскание на ежемесячную страховую выплату Бутурлина А.Н. в пределах <данные изъяты> рублей, из них: основной долг на сумму <данные изъяты> рублей, исполнительский сбор в сумме <данные изъяты> рублей. Указано производить удержания ежемесячно в размере 70% доходов должника, по исполнительным документам № - производить ежемесячное удержание за период с дд.мм.гг. в пользу Е. - <данные изъяты> рублей, в пользу Е. – <данные изъяты> рублей.

По мнению административного истца, оспариваемое постановление противоречит требованиям п. 9 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве», запрещающим обращение взыскания на страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности, а также накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты и пособия по временной нетрудоспособности.

Поскольку Бутурлин А.Н. является получателем ежемесячной страховой выплаты, назначенной застрахованному лицу вследствие профессионального заболевания, повлекшего утрату

им профессиональной трудоспособности, у административного истца отсутствуют основания производить удержания с указанных доходов.

Решением Локтевского районного суда Алтайского края от 19 ноября 2018 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Государственное учреждение – Алтайское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, продолжая настаивать на том, что у отделения фонда отсутствуют основания производить удержание части ежемесячной страховой выплаты, назначенной застрахованному лицу в связи с профессиональным заболеванием.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца Государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Францева Е.В. поддержала апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем в соответствии со ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев административное дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав представителя административного истца Францеву Е.В., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Как следует из материалов дела, 13 сентября 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП Третьяковского и Локтевского районов Алексенко Ю.А. на основании исполнительных листов ФС № , ФС № , выданных Локтевским районным судом дд.мм.гг., возбуждены исполнительные производства № -ИП, № -ИП о взыскании с Бутурлина А.Н. в пользу несовершеннолетней Е., несовершеннолетнего Е. в лице их законного представителя Е. в счет возмещения вреда в связи с потерей кормильца ежемесячных платежей в размере <данные изъяты> рублей за период с дд.мм.гг. до достижения несовершеннолетними восемнадцати лет, а в случае их обучения после восемнадцати лет - до окончания учебы в учебном учреждении по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет, с последующей индексацией в установленном законом порядке.

Указанные исполнительные производства, а также исполнительные производства №-ИП, №-ИП, №-ИП от дд.мм.гг., №-ИП от дд.мм.гг. объединены по должнику в сводное исполнительное производство, которому присвоен №-СД.

Согласно информационному письму Государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от дд.мм.гг. № Бутурлин А.Н. получает в филиале № отделения Фонда ежемесячную страховую выплату бессрочно вследствие имеющегося у него профессионального заболевания.

дд.мм.гг. судебным приставом-исполнителем Алексенко Ю.А. вынесено постановление об обращении взыскания на ежемесячную страховую выплату Бутурлина А.Н. в пределах <данные изъяты> рублей, из них: основной долг на сумму <данные изъяты> рублей, исполнительский сбор в сумме <данные изъяты> рублей, указано производить удержания ежемесячно в размере 70% доходов должника, по исполнительным документам от дд.мм.гг. № ФС № - производить ежемесячное удержание за период с дд.мм.гг. в пользу Е. и Е. - по <данные изъяты> рублей каждому.

Данное постановление направлено для исполнения в филиал № Государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации.

21 сентября 2018 года постановление возвращено в службу судебных приставов, поскольку в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» невозможно обращение взыскания на получаемые должником страховые выплаты.

19 ноября 2018 года судебным приставом-исполнителем Труновой Ю.В., принявшей к исполнению вышеуказанные исполнительные производства, вынесено постановление о внесении изменений в постановление от дд.мм.гг., согласно которому судебный пристав-исполнитель постановил производить ежемесячно удержания с дохода (страховой выплаты) должника Бутурлина А.Н.: по исполнительному документу № ФС № от дд.мм.гг. - в размере <данные изъяты> рубля, за период с дд.мм.гг. в пользу Е., по исполнительному документу ФС № от дд.мм.гг. - в размере <данные изъяты> рубля, за период с дд.мм.гг. в пользу Е., но не более 70% от дохода (страховой выплаты) должника, в остальной части удержания, указанные в постановлении от дд.мм.гг., отменены.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что на получаемые должником выплаты, назначенные в связи с профессиональным заболеванием, может быть обращено взыскание.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным, основанным на нормах материального права и вышеизложенных обстоятельствах дела.

Так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью. Однако данное правило не распространяется на обязательства о возмещении вреда в связи со смертью кормильца (часть 2 названной статьи).

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» одним из видов социального страхового риска является утрата застрахованным лицом заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица) или другого дохода в связи с наступлением страхового случая.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» обеспечение по страхованию - это страховое возмещение вреда, причиненного в результате наступления страхового случая жизни и здоровью застрахованного, в виде денежных сумм, выплачиваемых либо компенсируемых страховщиком застрахованному или лицам, имеющим на это право в соответствии с данным Федеральным законом.

Статьей 8 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ установлено, что обеспечение по страхованию осуществляется, в том числе, в виде страховых выплат, в число которых входят ежемесячные страховые выплаты застрахованному.

Таким образом, ежемесячные страховые выплаты, назначенные лицу в связи с несчастным случаем на производстве либо профессиональным заболеванием, входят в объем возмещения вреда, причиненного здоровью, и являются компенсацией утраченного заработка или иного дохода застрахованного лица.

Аналогичная позиция высказана Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики за третий квартал 2013 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2014 года.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что возмещение вреда в связи со смертью кормильца возможно производить из ежемесячных страховых выплат, назначенных лицу в связи с несчастным случаем на производстве либо профессиональным заболеванием.

Довод апелляционной жалобы об отнесении спорных выплат к страховому обеспечению по обязательному социальному страхованию, на которые в силу п. 9 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, основан на неправильном толковании норм материального права.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое постановление не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Судом правильно применены нормы материального права, существенных процессуальных нарушений по делу не установлено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Локтевского районного суда Алтайского края от 19 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи