

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Михалева И.Г. Дело № 33а-10849/2019

УИД 22RS0069-01-2019-002182-64

Номер дела в суде 1 инстанции 2а-1393/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 ноября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Новиковой Н.В.,

судей Зацепина Е.М., Скляр А.А.,

при секретаре Клименко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Мазуркевич Т. В. на решение Ленинского районного суда г. Барнаула от 16 сентября 2019 года по делу по административному исковому заявлению Мазуркевич Т. В. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Ленинского района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Пахомчиковой А. С., отделу судебных приставов Ленинского района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании постановления.

Заслушав доклад судьи Зацепина Е.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мазуркевич Т.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Ленинского района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – ОСП Ленинского района г.Барнаула) Пахомчиковой А.С. от ДД.ММ.ГГ <номер> о принятии результатов оценки.

В обоснование заявленных требований указано, что согласно вышеназванному постановлению, вынесенному в рамках исполнительного производства <номер>-ИП, принадлежащая Мазуркевич Т.В. квартира, расположенная по адресу <адрес>, оценена в размере 2 095 000 руб. Административный истец полагает, что принятый судебным приставом-исполнителем результат оценки по заключению от ДД.ММ.ГГ <номер> занижен по сравнению с рыночной стоимостью имущества.

Судом к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, ОСП Ленинского района г.Барнаула, в качестве заинтересованных лиц – ООО «Оценка Алтая», оценщик Е. И.П., ООО «АГ».

Решением Ленинского районного суда г. Барнаула от 16 сентября 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Установлена рыночная стоимость принадлежащей на праве собственности Мазуркевич Т.В. трехкомнатной квартиры <номер>, площадью <данные изъяты> кв.м., кадастровый <номер>, расположенной на пятом этаже пятиэтажного дома по адресу: <адрес>, арестованной в рамках возбужденного ДД.ММ.ГГ исполнительного производства <номер>-ИП, в размере 2 164 000 руб.

В апелляционной жалобе Мазуркевич Т.В. просит решение суда в части отказа в удовлетворении административного иска отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, продолжая настаивать на доводах, изложенных при обращении в районный суд. Дополнительно указывает, что судебный пристав-исполнитель только ДД.ММ.ГГ вынес постановление о назначении новой оценки, в то время как срок действия предыдущей оценки истек ДД.ММ.ГГ. Кроме того, оценщик Е. И.П. не был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного отчета.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законом порядке, не явились, сведения о причинах неявки не представили, об отложении судебного заседания не ходатайствовали.

На основании ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полном объеме, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно ст.2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинского района г.Барнаула Пахомчиковой А.С. на основании исполнительного листа от ДД.ММ.ГГ, выданного Ленинским районным судом г.Барнаула по делу <номер>, возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП о взыскании задолженности в размере 1 375 403,30 руб. с Мазуркевич Т.В. в пользу ООО «АГ».

Определением Ленинского районного суда г.Барнаула Алтайского края от ДД.ММ.ГГ произведена процессуальная замена взыскателя с ООО «АГ» на Максименко Е.Н.

В ходе исполнительного производства ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Пахомчиковой А.С. наложен арест на имущество должника – принадлежащую административному истцу на праве собственности квартиру <номер>, площадью <данные изъяты> кв.м, кадастровый <номер>, расположенную на пятом этаже пятиэтажного дома по адресу: <адрес>, предварительная оценка стоимости которой составила 1 000 000 руб., о чем административным ответчиком вынесено соответствующее постановление <номер> и составлен акт о наложении ареста (описи имущества) от указанной даты.

В силу ч. 2 ст. 85 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки, в т.ч. недвижимого имущества.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Пахомчиковой А.С. вынесено постановление о принятии результатов оценки вышеуказанной квартиры, произведенной специалистом ООО «Оценка Алтай» ДД.ММ.ГГ.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 85 Закона об исполнительном производстве, если установленный законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек, судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника в порядке, установленном настоящей статьей.

В связи с истечением срока действия отчета об оценке имущества должника, составленного специалистом ООО «Оценка Алтая» ДД.ММ.ГГ, судебным приставом-исполнителем ДД.ММ.ГГ направлена заявка на оценку арестованного имущества.

Согласно отчету об оценке <номер> от ДД.ММ.ГГ, составленному специалистом ООО «Оценка Алтая», рыночная стоимость объекта оценки составляет 2 095 000 руб.

На основании п. 3 ч. 4 ст. 85 Закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем ДД.ММ.ГГ вынесено постановление о принятии результатов оценки.

Таким образом, на основании установленных обстоятельств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности оспариваемого постановления.

Вместе с тем, в соответствии с п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или по делам об оспаривании результатов оценки суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве.

Судом по ходатайству представителя административного истца назначена судебная товароведческая экспертиза для определения рыночной стоимости вышеуказанного недвижимого имущества по состоянию на ДД.ММ.ГГ и на дату производства экспертизы.

Согласно заключению эксперта ООО «Лаборатория судебной строительно-технической экспертизы» <номер> от ДД.ММ.ГГ рыночная стоимость данной квартиры по состоянию на ДД.ММ.ГГ составляет 2 094 000 руб., по состоянию на дату производства экспертизы - 2 164 000 руб.

Поскольку экспертом стоимость данной квартиры по состоянию на дату производства экспертизы определена в размере 2 164 000 руб., т.е. в ином размере, чем в отчете об оценке от ДД.ММ.ГГ, суд первой инстанции обоснованно указал данную стоимость в качестве надлежащей.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления соответствуют нормам, регулирующим вопросы исполнительного производства, процессуального права и фактическим обстоятельствам дела. В обжалуемом решении подробно и мотивированно изложены выводы суда, которые основаны на имеющихся в деле материалах, а также на положениях закона.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к иному толкованию законодательства, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении заявленных требований.

Указание административного истца на то, что судебный пристав-исполнитель только ДД.ММ.ГГ вынес постановление о назначении новой оценки, в то время как срок действия предыдущей оценки истек ДД.ММ.ГГ, судебной коллегией не принимается, как не имеющее правового значения при разрешении вопроса о законности оспариваемого постановления.

Ссылка на то, что оценщик не был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного отчета, является несостоятельной, поскольку из отчета об оценке <номер> от ДД.ММ.ГГ и приложенных к нему документов усматривается, что привлеченный для оценки арестованного имущества специалист Е. И.П. предупрежден об ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за дачу заведомо ложного отчета по ст. 61 Закона об исполнительном производстве, а также по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, установленных постановлением.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Ленинского районного суда г. Барнаула от 16 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Мазуркевич Т. В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>