

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Ангерман Н.В. Дело № 33а-10819/2019 (2а-3516/19)

УИД:22RS0065-02-2019-003581-06

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 ноября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Новиковой Н.В.,

судей Скляр А.А., Зацепина Е.М.,

при секретаре Клименко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Сизикова Ю. А. на решение Индустриального районного суда г. Барнаула от 04 сентября 2019 года по делу по административному иску Сизикова Ю. А. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Индустриального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Бортникову А. С., судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Индустриального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Бочкаревой И. В., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании действий незаконными.

Заслушав доклад судьи Скляр А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сизиков Ю.А. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Индустриального района г. Барнаула (далее – ОСП Индустриального района г. Барнаула) Бортникову А.С., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, в котором просит признать незаконным установление судебным приставом-исполнителем в акте о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГ, составленном по исполнительному производству <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, режима хранения арестованного автомобиля Шкода Фабия 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак <номер>, VIN <номер> без права пользования; обязать судебного пристава-исполнителя ОСП Индустриального района г. Барнаула Бортникова А.С. исключить транспортное средство Шкода Фабия 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак <номер>, VIN <номер> из акта о наложении ареста (описи имущества).

В обоснование заявленных требований Сизиков Ю.А. указал на то, что на основании решения Центрального районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ по делу <номер> судебным приставом-исполнителем ОСП Индустриального района г. Барнаула Бортниковым А.С. в отношении него возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ.

Предметом исполнения является задолженность перед АО «***». Актом о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Бортниковым А.С. наложен арест на транспортное средство Шкода Фабия 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак <номер>. Копию постановления о возбуждении исполнительного производства от ДД.ММ.ГГ Сизиков Ю.А. не получал, до ДД.ММ.ГГ о возбуждении исполнительного производства и о вынесении решения Центральным районным судом г. Барнаула не знал.

В соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Федеральный закон «Об исполнительном производстве») Сизикову Ю.А. был

предоставлен 5-дневный срок на добровольное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.

Кроме того, вышеуказанный автомобиль оставлен административному истцу на ответственное хранение без права пользования, в то время как пользование автомобилем является для Сизикова Ю.А. жизненно необходимым, поскольку автомобиль является для административного истца единственной возможностью получать доход, таким образом, возможно продолжать использовать арестованный автомобиль до момента его реализации и погашения задолженности иным способом.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве административного ответчика привлечен судебный пристав-исполнитель ОСП Индустриального района г. Барнаула Бочкарева И.В., исключено из числа административных ответчиков ОСП Индустриального района г. Барнаула.

Определением Индустриального районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ производство по делу в части возложения обязанности на судебного пристава-исполнителя ОСП Индустриального района г. Барнаула Бортникова А.С. исключить транспортное средство Шкода Фабия 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак <номер>, VIN <номер> из акта о наложении ареста (описи имущества) прекращено, в связи с отказом от административных исковых требований в указанной части.

Решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 04 сентября 2019 года отказано в удовлетворении административных исковых требований.

В апелляционной жалобе Сизиков Ю.А. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, ссылаясь на прежние доводы, полагая, что они не получили надлежащей оценки при рассмотрении дела; автомобиль оставлен ему на ответственное хранение без права пользования, таким образом административному истцу затруднительно погасить задолженность, поскольку автомобиль является единственной возможностью получать доход; судом не дано оценки доводам о том, что Сизиков Ю.А. не получал постановление о возбуждении в отношении него исполнительного производства.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явились представитель административного истца Брем А.С., которая поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда отменить, а также судебный пристав-исполнитель Бортников А.С., который против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда оставить без изменения. Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, об отложении судебного заседания не просили, об уважительных причинах неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев административное дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав представителя административного истца Брем А.С., судебного пристава-исполнителя Бортникова А.С. возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Аналогичные положения содержатся в статье 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном

производстве»).

Согласно статьи 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено федеральным законом (часть 1 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

На основании части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» под исполнительными действиями понимаются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Пунктом 7 данной нормы предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

В соответствии со статьей 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника (часть 1); арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества) (часть 4); арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны: 1) фамилии, имена, отчества лиц, присутствующих при аресте имущества; 2) наименования каждого занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права; 3) предварительная оценка стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест; 4) вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом; 5) отметка об изъятии имущества; 6) лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица; 7) отметка о разъяснении лицу, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, его обязанностей и предупреждении его об ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного имущества, а также подпись указанного лица; 8) замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества (часть 5); акт о наложении ареста на имущество должника (опись имущества) подписывается судебным приставом-исполнителем, понятыми, лицом, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение указанное имущество, и иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае отказа кого-либо из указанных лиц подписать акт (опись) в нем (в ней) делается соответствующая отметка (часть 6); копии постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества), если они составлялись, направляются сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта, а при изъятии имущества – незамедлительно (часть 7).

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГ на основании исполнительного листа <данные изъяты> <номер> от ДД.ММ.ГГ возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП о взыскании с Сизикова Ю.А. в пользу АО «***» денежной суммы в размере 214839,54 рублей.

Согласно сведениям ГИБДД Сизикову Ю.А. принадлежит автомобиль Шкода Фабия 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак <номер>, VIN <номер>.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Индустриального района г. Барнаула Бортниковым А.С. вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Индустриального района г. Барнаула Бортниковым А.С. произведен арест имущества, составлен акт о наложении ареста (описи имущества) – автомобиля Шкода Фабия 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак <номер>, VIN <номер> на сумму 200 000 рублей с участием понятых, а также Сизикова Ю.А. Указанное в акте имущество оставлено на ответственное хранение должнику. Арест произведен в форме объявления запрета на отчуждение, порчу, сокрытие, передачу третьим лицам, до момента реализации или снятия ареста, без права пользования. Место хранения арестованного имущества установлено по адресу: <адрес>. Об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 312 Уголовного кодекса Российской Федерации, за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи и аресту и переданного на хранение Сизикову Ю.А., последний предупрежден, о чем имеется его подпись.

Акт о наложении ареста (описи имущества) составлен в соответствии с вышеприведенными положениями статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве», подписан судебным приставом-исполнителем, понятыми, должником Сизиковым Ю.А. При составлении акта о наложении ареста заявления и замечания от должника Сизикова Ю.А. не поступало.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является верным.

Доводы Сизикова Ю.А. о том, что автомобиль не мог быть арестован, поскольку необходим ему для получения дохода, чтобы погасить задолженность, получили полную и надлежащую правовую оценку суда первой инстанции, оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Кроме того, избрание судебным приставом-исполнителем режима хранения арестованного имущества с запретом на его использование должником соответствует цели сохранности имущества должника.

Судебная коллегия также учитывает, что административный истец с ходатайством к судебному приставу-исполнителю об освобождении транспортного средства от ареста с представлением доказательств необходимости имущества для личных нужд не обращался, какого-либо другого имущества, на которое может быть наложен арест, не представлял.

То обстоятельство, что должнику не была своевременно вручена копия постановления о возбуждении исполнительного производства, не свидетельствует о неправомерности составления должностным лицом службы судебных приставов акта о наложении ареста, поскольку в силу вышеприведенных положений статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе, и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Доводы апелляционной жалобы по своей сути аналогичны мотивам обращения в суд и позиции административного истца, изложенной в суде первой инстанции, которой судом дана надлежащая оценка. Изучение материалов не дает оснований признать обоснованными и влекущими отмену решения доводы жалобы относительно непринятия судом во внимание указанных административным истцом обстоятельств, а также мер, способствовавших правильному применению закона.

С учетом изложенного выводы суда об отказе в удовлетворении административного искового заявления соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права.

При установленных данных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Индустриального районного суда г. Барнаула от 04 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Сизикова Ю. А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи