

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Полунина О.Г. Дело № 33а-10814/2019 (2а-633/2019)

№ 22RS0037-01-2019-000871-67

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 ноября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Ермакова Э.Ю.,

судей Копцевой Г.В., Солод Ю.А.,

при секретаре Ждановой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Содействие» на решение Павловского районного суда Алтайского края от 06 сентября 2019 года по административному иску общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Содействие» к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Павловского и Шелаболихинского районов УФССП России по Алтайскому краю Стрельниковой О. Н., начальнику ОСП Павловского и Шелаболихинского районов УФССП России по Алтайскому краю Милантьеву В.И., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании бездействия, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Копцевой Г.В., судебная коллегия

установила:

ООО «Коллекторское агентство «Содействие» обратилось в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Павловского и Шелаболихинского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Стрельниковой О.Н., начальнику отдела судебных приставов Павловского и Шелаболихинского районов УФССП России по Алтайскому краю Милантьеву В.И., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю в лице руководителя Лабутина Д.Н. об оспаривании бездействия, возложении обязанности.

В обоснование заявленных требований указали, что в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП Павловского и Шелаболихинского районов Стрельниковой О.Н. находится исполнительное производство № -ИП от 18 февраля 2013 года в отношении должника В.С.И., взыскателем по которому является ООО «КА «Содействие», задолженность <данные изъяты> рублей. С момента возбуждения исполнительного производства по дате подачи иска решение суда не исполнено. Судебным приставом-исполнителем не проведен полный комплекс мер и мероприятий, направленных на исполнение решения суда, а именно с 18 февраля 2013 года по 14 августа 2019 года не направлены запросы в ИФНС о наличии открытых и закрытых счетов должника, не арестованы денежные средства, находящиеся на счетах должника, на них не обращено взыскание, не установлена дебиторская задолженность, не приняты меры по отысканию имущества должника, не направлены запросы по имуществу должника в БТИ, Управление Росреестра, ГИБДД, не опрошен должник, не совершен выход по его месту его регистрации и фактического места проживания. Неоднократные обращения взыскателя с ходатайствами о необходимости ограничения выезда из Российской Федерации, о проверке правильности удержаний, о розыске должника и его имущества оставлены без должного внимания. Просили признать незаконным бездействие:

- судебного пристава-исполнителя ОСП Павловского и Шелаболихинского районов Стрельниковой О.Н., выразившееся в несовершении всех предусмотренных законом действий по исполнению требований исполнительного листа в рамках исполнительного производства, в неисполнении решения Центрального районного суда г. Барнаула по делу № 2-4641/2012;

- начальника ОСП Павловского и Шелаболихинского районов Милантьева В.И., выразившееся в ненадлежащем контроле за исполнением решения Центрального районного суда г. Барнаула по делу № 2-4641/2012;

- руководителя УФССП России по Алтайскому краю Лабутина Д.Н., выразившееся в ненадлежащей организации и ненадлежащем осуществлении принудительного исполнения, а также в ненадлежащем контроле за исполнением решения Центрального районного суда г. Барнаула по делу № 2-4641/2012.

Кроме того, просили возложить обязанность на руководителя УФССП России по Алтайскому краю, старшего судебного пристава ОСП Павловского и Шелаболихинского районов и судебного пристава-исполнителя ОСП Павловского и Шелаболихинского районов, на исполнении у которого находится исполнительное производство, устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «КА «Содействие» посредством исполнения решения суда.

Решением Павловского районного суда Алтайского края от 06 сентября 2019 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ООО «Коллекторское агентство «Содействие» просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на прежние доводы, полагая, что они не получили надлежащей правовой оценки при рассмотрении дела, учитывая, что материалы дела не содержат доказательств совершения судебным приставом-исполнителем исчерпывающих мер по исполнению решения суда. Кроме того, административному истцу, не принимавшему участия в рассмотрении дела, суд не направил копии отзыва административного ответчика и копии материалов исполнительного производства, чем нарушен принцип состязательности сторон.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, об отложении судебного заседания не просили, об уважительных причинах неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив дело в полном объеме в соответствии с ч. 1 ст. 308 КАС РФ, изучив материалы исполнительного производства, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно положениям указанного Закона судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. При этом из смысла того же Закона следует, что судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет, какие исполнительные действия и меры принудительного исполнения необходимо применить в каждом конкретном случае, исходя из характера требований исполнительного документа и обстоятельств дела.

В силу ст.ст. 64, 68 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, определяющим на свое усмотрение тот круг исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа. Выбор конкретных

исполнительных действий в соответствии с законодательством об исполнительном производстве входит в полномочия судебного пристава-исполнителя, выбирается им исходя из конкретных обстоятельств исполнительного производства.

Как следует из материалов административного дела, ООО «Коллекторское агентство «Содействие» при обращении в суд указывало, что по исполнительному производству в отношении должника В.С.И. не были приняты судебным приставом-исполнителем надлежащие и достаточные меры, направленные на полное и своевременное исполнение требований исполнительного документа, в связи с чем, были нарушены права взыскателя.

Рассматривая настоящее административное дело, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении административного иска.

При этом, суд исходил из того, что доводы заявителя о незаконном, нарушающем права взыскателя бездействии судебного пристава-исполнителя при исполнении требований исполнительного документа не нашли своего объективного подтверждения. При исполнении требований исполнительного документа в пользу ООО «Коллекторское агентство «Содействие» судебный пристав-исполнитель принимал меры для целей исполнения решения суда. По состоянию на день рассмотрения дела судом судебным приставом-исполнителем с должника В.С.И. удержана сумма <данные изъяты> рублей, тот факт, что решение не исполнено в двухмесячный срок, не свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя.

Так, при рассмотрении административного дела судом установлено, что на основании исполнительного листа ВС № от дд,мм.гг., выданного Центральным районным судом <адрес>, судебным приставом-исполнителем ОСП Железнодорожного района г. Барнаула 18 февраля 2013 года возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении В.С.И. о взыскании задолженности в размере <данные изъяты> рублей в пользу ЗАО «Банк Интеза».

дд,мм.гг. произведена замена стороны взыскателя ЗАО «Банк Интеза» на ООО «КА «Содействие».

дд,мм.гг. исполнительное производство в отношении должника В.С.И. было передано в ОСП Павловского и Шелаболихинского районов УФССП по Алтайскому краю.

В рамках указанного исполнительного производства для проверки имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем ОСП Павловского и Шелаболихинского районов Стрельниковой О.Н. в течение 2015-2019 г.г. неоднократно направлялись запросы в регистрирующие органы: Управление Росреестра, налоговую инспекцию, Гостехнадзор, ГИБДД, УПФР, МИФНС и другие, а также в кредитные организации. Согласно сведениям из ЕГРН недвижимое имущество в собственности В.С.И. отсутствует.

дд,мм.гг. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России».

дд,мм.гг. вынесено постановление о направлении копии исполнительного документа для исполнения по месту получения дохода должника в ГУ УПФ России.

дд,мм.гг., дд,мм.гг., дд,мм.гг., дд,мм.гг. судебным приставом-исполнителем выносились постановления о временном ограничении на выезд должника В.С.И. из Российской Федерации.

дд,мм.гг. вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства – автомобиля <данные изъяты> года выпуска, государственный регистрационный знак №

дд,мм.гг. от должника В.С.И. получено объяснение, из которого следует, что данный автомобиль утилизирован в 2014 году.

Согласно карточке операций с водительским удостоверением срок действия водительского удостоверения категории «В», выданного В.С.И. дд,мм.гг., истек дд,мм.гг..

дд,мм.гг. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банках ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк».

Согласно справке ООО «УК Наследие» В.С.И. с дд,мм.гг. состоит на регистрационном учете по адресу: <адрес>.

дд,мм.гг. вынесено постановление о поручении судебному приставу-исполнителю ОСП <адрес> совершить исполнительные действия или применить меры принудительного исполнения в виде проверки фактического местонахождения должника.

дд,мм.гг. от должника получено письменное объяснение, в котором он указал, что является пенсионером, с него производится удержание 50% пенсии в счет погашения задолженности по исполнительному производству. Оставшаяся после удержания сумма <данные изъяты> рублей в месяц является недостаточной для проживания. Кроме пенсии, иного дохода не имеет, не работает, имеет проблемы со здоровьем. Движимого и недвижимого имущества в собственности нет.

Согласно сводке по исполнительному производству по состоянию на дд,мм.гг. с В.С.И. было удержано <данные изъяты> рублей, перечисления на счет взыскателя производятся ежемесячно.

Оценив собранные по административному делу доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае недостижение судебным приставом-исполнителем желаемого взыскателем результата, а также срок, в течение которого решение суда остается без исполнения, сами по себе не свидетельствуют о бездействии судебного пристава-исполнителя. Напротив, установлено, что судебным приставом-исполнителем предпринимались меры по исполнению решения суда, в том числе предпринимались меры к розыску имущества, принадлежащего должнику, а равно самого должника.

При таких данных, отметив, что установленные по административному делу обстоятельства опровергают утверждения взыскателя о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя при исполнении требований исполнительного документа в пользу ООО «Коллекторское агентство «Содействие», суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Названные суждения суда признаются судебной коллегией по существу правильными, основанными на положениях закона, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и материалах дела, соответствующими фактическим обстоятельствам и подтвержденными доказательствами, правильно оцененными судом по правилам статьи 84 КАС РФ.

Так, исполнение судебных решений рассматривается как элемент права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации), реализация которого обеспечивается государством необходимыми мерами, в том числе принудительным исполнением.

В силу статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав-исполнитель для полного, правильного и своевременного исполнения требований исполнительного документа в установленный законом срок обязан совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», содержащиеся в исполнительном документе требования должны

быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве сроки.

Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.) (пункт 15).

Оценивая применительно к изложенному собранные по делу доказательства, судебная коллегия находит правомерным вывод суда об отказе в удовлетворении требований, он соответствует статье 227 КАС РФ, устанавливающей, что необходимым условием для удовлетворения административного иска, рассматриваемого в порядке главы 22 КАС РФ, является наличие совокупности обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии обжалуемого решения, действий (бездействия) административного ответчика требованиям действующего законодательства и нарушение прав административного истца. Указанной совокупности в настоящем административном деле не установлено.

Что касается незаконного, по мнению административного истца, бездействия начальника Павловского и Шелаболихинского районов УФССП России по Алтайскому краю Милантьева В.И., руководителя Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Лабутина Д.Н., которое выразилось в ненадлежащем контроле за исполнением решения Центрального районного суда г. Барнаула по делу № 2-4641/2012, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что со стороны указанных лиц незаконное бездействие по отношению к административному истцу не допущено, нарушение прав и законных интересов административного истца не установлено.

Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставах возлагаются задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

В соответствии со ст. 9 указанного Федерального закона главный судебный пристав субъекта РФ возглавляет территориальный орган Федеральной службы судебных приставов по соответствующему субъекту РФ, осуществляя руководство деятельностью службы судебных приставов субъекта РФ по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц и организует в пределах своей компетенции контроль в установленной сфере деятельности.

Таким образом, в соответствии с указанными полномочиями между бездействием главного судебного пристава Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю и неисполнением конкретного судебного решения отсутствует причинная связь, поскольку в его компетенцию не входит осуществление как принудительного исполнения конкретного судебного решения, так и непосредственное обеспечение мер по его своевременному и полному исполнению судебным приставом-исполнителем.

В соответствии со ст. 10 указанного Федерального закона старший судебный пристав возглавляет подразделение службы судебных приставов субъекта Российской Федерации, организует работу подразделения судебных приставов, обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Постановления судебного пристава-исполнителя от дд.мм.гг. о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства – автомобиля <данные изъяты> года выпуска, а также

от дд,мм.гг., дд,мм.гг., дд,мм.гг., дд,мм.гг. о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждены старшим судебным приставом ОСП Павловского и Шелаболихинского районов УФССП России по Алтайскому краю Милантьевым В.И., что свидетельствует об отсутствии бездействия начальника ОСП Павловского и Шелаболихинского районов УФССП России по Алтайскому краю по контролю за исполнением исполнительного производства.

Доводы жалобы об обратном основаны на неверном толковании норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального права, выразившиеся в ненаправлении в адрес административного истца копий письменного отзыва административного ответчика, материалов исполнительных производств, не влекут отмену решения суда. Вопреки утверждениям административного истца, в силу ч.1 ст. 63 КАС РФ истребование доказательств по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе является правом, но не обязанностью суда. Оснований полагать, что судом были нарушены принципы состязательности процесса и равенства сторон, не имеется. Рассмотрение административного дела в отсутствие административного истца процессуальному закону не противоречит (ст. 226 КАС РФ), о нарушении процессуальных прав ООО «Коллекторское агентство «Содействие», предусмотренных ст. 45 КАС РФ, в том числе, на представление доказательств, ознакомление с материалами дела, не свидетельствует.

Доводы апелляционной жалобы по своей сути аналогичны мотивам обращения в суд и позиции административного истца, изложенной в суде первой инстанции, которой судом дана правильная оценка. Изучение материалов дела не дает оснований признать обоснованными и влекущими отмену решения доводы жалобы относительно неприятия судом во внимание указанных административным истцом обстоятельств, а также мер, способствовавших правильному применению закона.

С учетом изложенного выводы суда об отказе в удовлетворении административного искового заявления соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права.

При установленных данных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Павловского районного суда Алтайского края от 06 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Содействие» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: