

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Захарова И.С. Дело № 33а-10470/2019

УИН 22RS0011-02-2019-002168-26

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 ноября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Титовой В.В.,

судей Бакланова Е.А., Солод Ю.А.,

при секретаре Ждановой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 30 июля 2019 года по делу № 2а-2468/2019 по административному иску муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов города Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Егоровой Н. А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, возложении обязанности совершить действия.

Заслушав доклад судьи Солод Ю.А., судебная коллегия

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края (далее – МУП «Рубцовский водоканал») обратилось в суд с иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по городу Рубцовску, Егорьевскому и Рубцовскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - ОСП г.Рубцовска и районов) Егоровой Н.А., в котором с учетом уточнения требований просило признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на платежи, получаемые административным истцом на основании контракта <номер> от ДД.ММ.ГГ; обязать судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов МУП «Рубцовский водоканал» путем внесения изменений в постановление от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на платежи МБОУ «Гимназия <номер>», снизив обращение взыскания на платежи до 70 %.

В обоснование заявленных требований указано, что в рамках сводного исполнительного производства <номер>-ИП, возбужденного на основании постановления <номер> от ДД.ММ.ГГ, выданного Межрайонной ИФНС <номер>, предметом исполнения которого является взыскание налогов, пени, штрафов в размере 9642142,43 руб., судебным приставом-исполнителем ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов Егоровой Н.А. ДД.ММ.ГГ вынесено постановление об обращении взыскания на платежи, получаемые МУП «Рубцовский водоканал» на основании контракта <номер> от ДД.ММ.ГГ, заключенного с МБОУ «Гимназия <номер>», согласно которому МУП «Рубцовский водоканал» обязуется подавать заказчику через присоединенную водопроводную сеть из центральной системы холодного водоснабжения питьевую воду и осуществлять прием сточных вод заказчика в централизованную систему водоотведения, обеспечить их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя в установленный срок. Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ МБОУ «Гимназия <номер>»

было предписано осуществлять исполнение обязательств по контракту № <номер>ю от ДД.ММ.ГГ исключительно путем перечисления денежных средств на расчетный счет ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов. При вынесении данного постановления судебный пристав-исполнитель руководствовался ст.75 Федерального закона «Об исполнительном производстве», которой предусмотрено право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность). Согласно условиям контракта <номер>ю от ДД.ММ.ГГ, МБОУ «Гимназия <номер>» производит предоплату в размере 30% каждый месяц. Таким образом, судебным приставом-исполнителем произведено обращение взыскания на денежные средства, получаемые ежемесячно МУП «Рубцовский водоканал» в качестве предоплаты, что противоречит нормам ст.75 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В ходе рассмотрения дела, к участию в деле в качестве ответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, в качестве заинтересованных лиц Евтушенко М.Н., Касумова Г.Г., Морозова Г.Е., Кухаренко Э.А., Министерство природных ресурсов и экологии Алтайского края, ООО «Главное Управление жилищным фондом», Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме. В обоснование ссылается на необоснованность постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку производится удержание денежных средств, получаемых административным истцом в качестве предоплаты, что свидетельствует о намерении исполнить заключенный договор для поставки услуг. В рассматриваемом случае между сторонами сделки находится судебный пристав-исполнитель, который регулирует денежные потоки сторон, тем самым ущемляет интересы сторон контракта, так как получатель услуг не может выразить желание начать исполнение договора, а поставщик услуг не может начать исполнение договора; считает, что судебным приставом-исполнителем нарушены права заинтересованных лиц, поскольку до обращения взыскания на указанные платежи административный истец выплачивал задолженность по исполнительным производствам, взыскателями по которым являются физические лица; обращает внимание, что Сорокина И.А. - взыскатель по сводному исполнительному производству не была извещена о судебном заседании, тем самым не смогла защитить свои права.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле не явились, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законом порядке, на основании ст.150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полном объеме, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя ОСП г.Рубцовска, Егорьевскому и Рубцовскому районам от ДД.ММ.ГГ является законным.

Поводов не согласиться с такими выводами судебная коллегия не усматривает, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату.

В ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве указано, что в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность).

Из ч. 2.1 названной статьи следует, что обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном статьей 76 настоящего Федерального закона для обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях (ч. 1 ст. 76 Закона об исполнительном производстве).

Частью 4 статьи 69 настоящего Федерального закона установлено, что об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства

Судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность (ч. 5 ст. 76 Закона об исполнительном производстве).

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов возбуждено исполнительное производство <номер> в отношении МУП «Рубцовский водоканал» на основании постановления <номер> от ДД.ММ.ГГ, выданного Межрайонной ИФНС <номер>.

Данное исполнительное производство было объединено в сводное исполнительное производство, которому присвоен <номер>-СД.

В рамках указанного сводного исполнительного производства ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Егоровой Н.А. вынесено постановление об обращении взыскания на платежи, которым МБОУ «Гимназия <номер>» предписано осуществлять исполнение обязательства по договору (контракту) <номер> от ДД.ММ.ГГ исключительно путем перечисления денежных средств на расчетный счет отдела судебных приставов г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов УФССП России по Алтайскому краю.

Согласно контракту <номер>ю от ДД.ММ.ГГ заключенного между МУП «Рубцовский водоканал» (поставщик) и МБОУ «Гимназия <номер>» (заказчик) поставщик обязуется подавать заказчику через присоединенную водопроводную сеть из центральной системы холодного водоснабжения питьевую воду и осуществлять прием сточных вод заказчика в централизованную систему водоотведения, обеспечить их транспортировку, очитку и сброс в водный объект, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя в установленный срок.

Постановлением от ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Егоровой Н.А. в постановление от ДД.ММ.ГГ внесены изменения, МБОУ «Гимназия <номер>» обязано осуществлять обязательства по договору <номер> от ДД.ММ.ГГ путем перечисления денежных средств на расчетный счет ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов УФССП России по Алтайскому краю, за исключением платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, которую предписывается направлять на расчетный счет, указанный в контракте.

Таким образом, исходя из анализа вышеприведенных норм закона следует, что постановление судебного пристава-исполнителя ОСП г.Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов УФССП России по Алтайскому краю от ДД.ММ.ГГ является законным, в связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении административного иска.

Довод жалобы о том, что оспариваемым постановлением производится удержание денежных средств, получаемых административным истцом в качестве предоплаты, что в свою очередь свидетельствует о намерении исполнить заключенный договор для поставки услуг, не влечет отмену решения суда, поскольку ст. 76 Закона об исполнительном производстве предусмотрены особенности обращения взыскания на одно из имущественных прав должника, а именно на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, то есть на дебиторскую задолженность. Наличие специальной нормы позволяет судебному приставу-исполнителю обращать взыскания на иные имущественные права должника, в том числе на право получения платежей (предоплаты по платежам) по заключенным договорам, что прямо предусмотрено п. 3 ч. 3 ст. 68 и ст. 75 Закона об исполнительном производстве.

В ст. 110 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что денежные средства, поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов при исполнении содержащихся в исполнительном документе требований имущественного характера, распределяются с соблюдением очередности, следовательно при вынесении оспариваемого постановления судебным приставом-исполнителем не нарушены права заинтересованных лиц – взыскателей (физических лиц) по сводному исполнительному производству.

Из материалов дела следует, что перед взыскателем Сорокиной И.А. должником обязательства исполнены в полном объеме, исполнительное производство окончено ДД.ММ.ГГ, в связи с чем ссылки в жалобе о ее не привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица являются несостоятельными.

Учитывая, что существенных нарушений норм процессуального и материального права судом не допущено, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции является правильным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 20 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: