

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Захарова И.С. Дело № 33а-10469/2019

УИН 22RS0011-02-2019-000807-35

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Титовой В.В.,

судей Бакланова Е.А., Солод Ю.А.,

при секретаре Ждановой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Иванченко Л. Ф. на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 09 июля 2019 года по делу № 2а-2342/2019 по административному иску Иванченко Л. Ф. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по городу Рубцовску, Егорьевскому и Рубцовскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Юнг О. В., старшему судебному приставу отдела судебных приставов по городу Рубцовску, Егорьевскому и Рубцовскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Банчукову Е. В., отделу судебных приставов по городу Рубцовску, Егорьевскому и Рубцовскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о признании незаконным постановления и бездействия.

Заслушав доклад судьи Солод Ю.А., судебная коллегия

установила:

Иванченко Л.Ф. обратилась в суд с административным иском к отделу судебных приставов по городу Рубцовску, Егорьевскому и Рубцовскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - ОСП г.Рубцовска и районов), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – УФССП России по Алтайскому краю), в котором с учетом уточнения требований просила признать незаконным постановление об окончании исполнительного производства <номер>-ИП, вынесенное ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Юнг О.В., в связи с остатком долга 0 и исполнением исполнительного документа <номер>; признать незаконным бездействие старшего судебного пристава ОСП г. Рубцовска и районов, как распорядителя депозитным счетом ОСП г. Рубцовска и районов, по не обеспечению перечисления не позднее пяти дней на счет взыскателя Иванченко Л.Ф. поступивших средств ДД.ММ.ГГ - 211,73 руб., ДД.ММ.ГГ - 329,86 руб., ДД.ММ.ГГ - 326,01 руб. в рамках исполнительного производства <номер>.

В обоснование заявленных требований указано, что в производстве ОСП г.Рубцовска и районов находилось исполнительное производство <номер>-ИП в отношении Марусовой Л.П., которое ДД.ММ.ГГ было безосновательно окончено судебным приставом-исполнителем Юнг О.В., хотя остаток долга Марусовой Л.П. по данному исполнительному производству составлял 5717,81 руб. Кроме того, в рамках данного исполнительного производства с места работы должника поступали денежные средства: ДД.ММ.ГГ - 211,73 руб., ДД.ММ.ГГ - 329,86 руб., ДД.ММ.ГГ - 326,01 руб., которые не были распределены старшим судебным приставом и не были перечислены на счет взыскателя Иванченко Л.Ф.

В ходе рассмотрения дела, к участию в деле в качестве ответчика привлечены судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по городу Рубцовску, Егорьевскому и Рубцовскому

районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Юнг О.В., старший судебный пристав отдела судебных приставов по городу Рубцовску, Егорьевскому и Рубцовскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Банчуков Е.В., в качестве заинтересованного лица Марусова Л.П.

Определением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ требования Иванченко Л.Ф. о признании незаконным постановления об окончании исполнительного производства <номер>-ИП от ДД.ММ.ГГ, вынесенного судебным приставом-исполнителем Юнг О.В., оставлены без рассмотрения.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении остальной части требований отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме. В обоснование ссылается на несогласие с выводами суда о законности действий старшего судебного пристава, который необоснованно в установленный законом срок не распределил поступившие денежные средства от должника в пользу взыскателя – Иванченко Л.Ф. Кроме того, считает, что денежные средства в рамках исполнительного производства <номер>-ИП в полном объеме перечислены не были, в связи с чем постановление об окончании исполнительного производства нельзя признать законным.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле не явились, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законом порядке, на основании ст.150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полном объеме, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе путем реализации имущества должника, подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Перечисление (выдача) указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» закреплено, что старший судебный пристав является распорядителем денежных средств, находящихся на счете по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов (депозитный счет подразделения судебных приставов).

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, по заявлению Иванченко Л.Ф. на основании исполнительного документа судебным приставом-исполнителем Юнг О.В. возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП в отношении должника Марусовой Л.П., с предметом исполнения: взыскание суммы задолженности в размере 6968,78 руб., в пользу взыскателя Иванченко Л.Ф.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ исполнительное производство окончено, в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа - п.1 ч.1 ст.47 Закона об исполнительном производстве.

Вместе с тем, по данному исполнительному производству согласно выписке Федерального казначейства (дебетовая строка), с места работы должника Марусовой Л.П. на депозитный счет отдела судебных приставов ДД.ММ.ГГ поступили денежные средства в размере 211,73 руб., ДД.ММ.ГГ - 329,86 руб., ДД.ММ.ГГ - 326,01 руб.

Поскольку исполнительное производство было окончено, указанные денежные средства были распределены по иным исполнительным производствам, а именно: 211,73 руб. направлены ООО «УК «Светлая роща» (платежное поручение <номер> от ДД.ММ.ГГ); 329,86 руб. - распределены на погашение исполнительского сбора в рамках исполнительного производства <номер>, по которому Марусова Л.П. является должником (платежное поручение <номер> от ДД.ММ.ГГ); 326,01 руб. - распределены на погашение долга Марусовой Л.П. в пользу ООО «УК «Управдом» (платежное поручение <номер> от ДД.ММ.ГГ), что подтверждается представленными сведениями из ОСП по г. Рубцовску, Рубцовскому и Егорьевскому районам УФССП России по Алтайскому краю (л.д. 103-106).

Установив по административному делу приведенные обстоятельства, оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что у старшего судебного пристава ОСП по г. Рубцовску, Рубцовскому и Егорьевскому районам УФССП России по Алтайскому краю Банчукова Е.В. не имелось оснований для перечисления вышеуказанных денежных средств в рамках исполнительного производства <номер>-ИП на счет взыскателя Иванченко Л.Ф., поскольку исполнительное производство было окончено на основании п.1 ч.1 ст.47 Закона об исполнительном производстве, в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вопреки доводам жалобы выводы суда первой инстанции соответствуют вышеприведенным положениям закона и установленным по делу обстоятельствам, в связи с чем, являются законными и обоснованными. Совокупность таких условий как несоответствие оспариваемого бездействия требованиям закона и нарушение этим бездействием прав и свобод административного истца в данном случае отсутствует. Сама по себе иная оценка автором жалобы представленных доказательств и норм действующего законодательства не может служить основанием к отмене правильного по существу решения.

Учитывая, что существенных нарушений норм процессуального и материального права судом не допущено, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции является правильным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 09 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Иванченко Л. Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: