

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Хильчук Н.А. Дело № 33а-10467/2019

УИД:22RS0011-02-2019-002335-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

Председательствующего Титовой В.В.,

судей Копцевой Г.В., Бакланова Е.А.,

при секретаре Ждановой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 02 августа 2019 года по делу № 2а-2494/2019 по административному иску муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Егоровой Н. А. об оспаривании постановления, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Копцевой Г.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

муниципальное унитарное предприятие «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края (далее – МУП «Рубцовский водоканал») обратилось в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Егоровой Н.А., в котором просило признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) об уменьшении процентов удержания денежных средств по договору <номер> от ДД.ММ.ГГ до 70 % ежемесячно; возложить на судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов г. Рубцовского, Егорьевского и Рубцовского районов Егорову Н.А. обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов МУП «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края путем внесения изменения в постановление от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на платежи КГБУЗ «Психиатрическая больница г. Рубцовска» до 70 %.

В обоснование заявленных требований МУП «Рубцовский водоканал» указало на то, что судебным приставом-исполнителем ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов Егоровой Н.А. в рамках исполнения сводного исполнительного производства от ДД.ММ.ГГ <номер>-ИП было вынесено постановление от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на платежи, получаемые МУП «Рубцовский водоканал» на основании договора <номер> от ДД.ММ.ГГ. Согласно указанному договору МУП «Рубцовский водоканал» обязуется подавать заказчику через присоединенную водопроводную сеть из центральной системы холодного водоснабжения питьевую воду и осуществлять прием сточных вод заказчика в централизованную систему водоотведения, обеспечить их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя в установленный срок. КГБУЗ «Психиатрическая больница г. Рубцовска» было предписано осуществлять исполнение обязательств по договору <номер> от ДД.ММ.ГГ путем

перечисления денежных средств на расчетный счет ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов.

Кроме того, согласно условиям договора заказчик производит предоплату в размере 30% каждый месяц. Предоплата – это предварительный платеж, предшествующий передаче имущества, выполнению работы, оказания услуг. Судебным приставом-исполнителем не учтен тот факт, что МУП «Рубцовский водоканал» получает ежемесячно по вышеуказанному договору 30% предоплаты за услуги, которые еще не оказаны. Право требования у МУП «Рубцовский водоканал» на денежные средства в размере 30 % предоплаты еще не возникло. Арест на денежные средства, получаемые в качестве предоплаты по договору холодного водоснабжения <номер> от ДД.ММ.ГГ, нарушает права МУП «Рубцовский водоканал» на исполнение условий вышеуказанного договора. Возникают проблемы с исполнением предприятием своих обязанностей (оперативного устранения аварий, закупки необходимых химических веществ для работы лаборатории, водоочистных сооружений).

Не согласившись с постановлением от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на платежи, МУП «Рубцовский водоканал» обратилось к старшему судебному приставу ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов с заявлением об уменьшении процента удержания денежных средств по договору до 70 % ежемесячно, ответ на указанное заявление не поступил. Вместе с тем, ДД.ММ.ГГ МУП «Рубцовский водоканал» было получено постановление об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) от ДД.ММ.ГГ за подписью судебного пристава-исполнителя ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов Егоровой Н.А. в соответствии со статьей 75 Федерального закона от 02 октября 2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, в качестве заинтересованных лиц Межрайонная инспекция ИФНС России <номер> по Алтайскому краю, Е.М.Н., ООО «Главное управление жилищным фондом», К.Г.Г., М.Г.Е., К.Э.А., Министерство природных ресурсов и экологии Алтайского края, Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Алтайского края.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 02 августа 2019 года отказано в удовлетворении административных исковых требований.

В апелляционной жалобе МУП «Рубцовский водоканал» просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В обоснование указывает на то, что действия судебного пристава-исполнителя ущемляют права МУП «Рубцовский водоканал» и лишают юридическое лицо получения всех денежных средств по договору <номер> от ДД.ММ.ГГ, в том числе предоплаты в размере 30%, которые необходимы административному истцу для осуществления своей текущей деятельности; в условиях сложного финансового положения, действия судебного пристава-исполнителя могут привести МУП «Рубцовский водоканал» к банкротству; заинтересованные лица, оставляя принятие решения на усмотрение суда, не учли, что до начала удержания текущих платежей МУП «Рубцовский водоканал», нарушая очередность взыскания, производило выплаты по исполнительным документам в пользу физических лиц; судом нарушены права взыскателя по сводному исполнительному производству С.И.А., которая не извещена о дне судебного заседания, тем самым не могла защитить свои нарушенные права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании статей 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Изучив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев дело в соответствии с части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полном объеме, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными

публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Аналогичные положения содержатся в статье 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно статьи 2 Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ «О судебных приставах» принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возлагается на судебного пристава-исполнителя. В компетенцию названного должностного лица входит совершение любых не противоречащих закону действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 статьи 64 Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При этом судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (пункт 1 статьи 13 Федерального закона «О судебных приставах»).

Согласно статье 68 Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. К мерам принудительного исполнения отнесено обращение взыскания на имущественные права должника.

В силу части 1 статьи 75 Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе, право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее – дебитор), в том числе, право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим.

Частью 2.1 вышеназванной нормы предусмотрено, что обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном статьей 76 настоящего Федерального закона для обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Статьей 64.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства (часть 1). Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 7).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что обжалуемое постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ об отказе в удовлетворении ходатайства об уменьшении процента удержания денежных средств по договору <номер> от ДД.ММ.ГГ до 70% является законным и обоснованным, вынесено судебным приставом-исполнителем в рамках должностных полномочий.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами, поскольку они основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГ ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов возбуждено исполнительное производство <номер> в отношении МУП «Рубцовский водоканал» на основании постановления <номер> от ДД.ММ.ГГ, выданного Межрайонной ИФНС <номер> по Алтайскому краю.

Данное исполнительное производство было объединено в сводное исполнительное производство, которому присвоен <номер>-СД.

ДД.ММ.ГГ между МУП «Рубцовский водоканал» и КГБУЗ «Психиатрическая больница г. Рубцовска» заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения <номер>. Согласно данному контракту расчетный период равен одному календарному месяцу. Заказчик вносит оплату на расчетный счет МУП «Рубцовский водоканал» агента поставщика в следующем порядке: 30% стоимости объема воды, потребленной заказчиком за предыдущий месяц, вносится до 18 числа текущего месяца. Оплата за фактически поданную в истекшем месяце холодную воду с учетом средств, ранее внесенных заказчиком в качестве оплаты за холодную воду в расчетном периоде, осуществляется до 10 числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата, на основании счета, счет - фактуры и акта оказания услуг, выставляемых к оплате поставщиком не позднее 5 числа месяца, следующего за расчетным месяцем (пункт 8 договора).

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Егоровой Н.А. вынесено постановление об обращении взыскания на платежи, которым КГБУЗ «Психиатрическая больница г. Рубцовска» предписано осуществлять исполнение обязательства по договору <номер>ю от ДД.ММ.ГГ исключительно путем перечисления денежных средств на расчетный счет ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов УФССП по Алтайскому краю.

Постановлением от ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Егоровой Н.А. в указанное постановление от ДД.ММ.ГГ внесены изменения, КГБУЗ «Психиатрическая больница г. Рубцовска» обязано осуществлять обязательства по договору <номер>ю от ДД.ММ.ГГ путем перечисления денежных средств на расчетный счет ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов УФССП по Алтайскому краю.

ДД.ММ.ГГ в ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов от МУП «Рубцовский водоканал» поступило заявление об уменьшении процента удержания денежных средств по договору <номер> от ДД.ММ.ГГ до 70% ежемесячно.

До принятия постановления от ДД.ММ.ГГ об обращении взысканий на платежи, получаемые МУП «Рубцовский водоканал» на основании договора <номер> от ДД.ММ.ГГ, судебным приставом-исполнителем принимались иные меры принудительного взыскания.

Судебным приставом-исполнителем накладывались аресты на имущество должника, производилась оценка этого имущества, обращалось взыскание на платежи по иным контрактам холодного водоснабжения и водоотведения, заключенного между МУП «Рубцовский водоканал» и иными заказчиками.

При таких обстоятельствах, учитывая положения вышеприведенных норм материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований МУП «Рубцовский водоканал» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ об отказе в удовлетворении ходатайства об уменьшении процента удержания денежных средств и возложении на должностное лицо обязанности внести соответствующие изменения в постановление от ДД.ММ.ГГ об обращении взыскания на платежи.

Довод апелляционной жалобы о том, что действия судебного пристава-исполнителя ущемляют права МУП «Рубцовский водоканал» и лишают юридическое лицо получения всех денежных средств по договору <номер> от ДД.ММ.ГГ, в том числе предоплаты в размере 30%, которые необходимы административному истцу для осуществления своей текущей деятельности, судебной коллегией не

принимаются, поскольку в соответствии с положениями статьи 76 Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» данное обстоятельство не отнесено к случаям, когда обращение взыскания на платежи невозможно и необходимо уменьшение процентов удержания денежных средств. При этом судом первой инстанции обоснованно учтено, что согласно внесенным ДД.ММ.ГГ в оспариваемое постановление изменениям, КГБУЗ «Психиатрическая больница г. Рубцовска» обязано вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения на расчетный счет МУП «Рубцовский водоканал».

Ссылка в жалобе на то, что судом не привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица С.И.А., не свидетельствует о незаконности решения, поскольку МУП «Рубцовский водоканал» исполнил обязательства перед взыскателем С.И.А. в полном объеме, постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ исполнительное производство по ее требованиям окончено. Таким образом, права взыскателя С.И.А. настоящим судебным решением не затрагиваются.

Поскольку выводы суда об отказе в удовлетворении заявленных требований являются правомерными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права, учитывая, что нарушений норм процессуального права не допущено, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворении жалобы.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 02 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал» муниципального образования город Рубцовск Алтайского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи