

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Подберезко Е.А.

Дело № 33а-10183/2019

УИД 22RS0067-01-2019-003481-

56

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 ноября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Титовой В.В.,

судей Бакланова Е.А., Солод Ю.А.

при секретаре Ждановой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе К.

на решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 6 сентября 2019 г. по административному делу № 2а-2596/2019 по административному иску К. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Октябрьского района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю К., начальнику отдела судебных приставов Октябрьского района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Л., отделу судебных приставов Октябрьского района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Титовой В.В., судебная коллегия

установила:

К. обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Октябрьского района г.Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее по тексту – судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района г.Барнаула) К., начальнику ОСП Октябрьского района г.Барнаула Л., ОСП Октябрьского района г.Барнаула, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – УФССП России по Алтайскому краю) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г.Барнаула К. в рамках исполнительного производства, выразившегося в несвоевременном уведомлении ее как должника о возбуждении исполнительного производства.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГ К. узнала о том, что в отношении нее судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г.Барнаула К. возбуждено исполнительное производство, в рамках которого обращено взыскание на принадлежащую ей квартиру по адресу <адрес>.

Поскольку надлежащим образом о возбуждении исполнительного производства она не была извещена, административный истец полагает, что судебным приставом-исполнителем допущено незаконное бездействие, в результате чего она лишена права собственности на квартиру.

В ходе рассмотрения дела судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ПАО «Совкомбанк».

Решением Октябрьского районного суда г.Барнаула от 6 сентября 2019 г. административные иски К. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе К. просит решение отменить, принять новое об удовлетворении требований в полном объеме, выражая несогласие с указанием суда о пропуске срока на обращение в суд с административным иском, указывая, что о возбужденном исполнительном производстве узнала за три дня до подачи административного иска. Утверждение суда о том, что о возбуждении исполнительного производства она узнала намного ранее даты подачи административного иска, со ссылкой на заявления о приостановлении исполнительного производства, необоснованно, так как эти исполнительные производства отношения к данному спору не имеют.

В суде апелляционной инстанции К., ее представитель К. на удовлетворении апелляционной жалобы настаивали по изложенным в ней основаниям.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции не явились, об отложении разбирательства дела не просили, в связи с чем в соответствии со статьями 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав К., ее представителя К., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд пришел к выводу о том, что административным истцом был пропущен установленный законом десятидневный срок для оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и обстоятельств, при которых допускается восстановление пропущенного срока, не усматривается.

Судебная коллегия оснований не согласиться с выводами судьи не имеет.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно части 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Аналогичные положения закреплены в статье 122 Закона об исполнительном производстве.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Обязанность доказывания соблюдения срока обращения в суд возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17 статьи 30).

Как усматривается из материалов административного дела и установлено судом, решением Октябрьского районного суда г.Барнаула от ДД.ММ.ГГ с К. в пользу ПАО «Совкомбанк» взыскана задолженность по кредитному договору *** от ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты>, начиная с ДД.ММ.ГГ по дату вступления в законную силу решения суда с нее взысканы проценты за пользование кредитом на будущее время в размере 18,9% годовых, начисленные на сумму остатка основного долга <данные изъяты>, а также расходы по уплате госпошлины в сумме <данные изъяты>, расходы по нотариальному оформлению доверенности представителя <данные изъяты> руб.

Обращено взыскание на квартиру <адрес>, принадлежащую на праве собственности К., путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости в размере <данные изъяты> руб.

На основании выданных судом исполнительных листов постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г.Барнаула от ДД.ММ.ГГ в отношении должника К. в пользу взыскателя ПАО «Совкомбанк» возбуждены исполнительные производства *** о взыскании задолженности и *** об обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно представленному судебным приставом-исполнителем реестру отправки исходящей корреспонденции (нарочным) *** от ДД.ММ.ГГ копии постановлений о возбуждении исполнительного производства оставлены в почтовом ящике должника.

В ходе исполнения требований исполнительных документов судебным приставом-исполнителем осуществлена реализация заложенного имущества должника, денежные средства от продажи квартиры перечислены взыскателю.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ и от ДД.ММ.ГГ исполнительные производства окончены фактическим исполнением требований исполнительных документов.

Из материалов административного дела усматривается, что с требованиями о признании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя, выразившегося в несвоевременном уведомлении ее как должника о возбуждении исполнительного производства, К. обратилась ДД.ММ.ГГ, тогда как о возбужденных в отношении нее исполнительных производствах, в том числе исполнительном производстве, предметом которого является обращение взыскания на квартиру, она узнала не позднее ДД.ММ.ГГ (по истечении более двух месяцев).

Суд правомерно отверг довод административного истца о том, что срок обращения с административным иском в суд ею не пропущен, поскольку о нарушении своих прав она узнала ДД.ММ.ГГ на личном приеме у начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП Октябрьского района г.Барнаула.

Так, согласно материалам исполнительного производства *** ДД.ММ.ГГ К. обратилась с заявлением к старшему судебному приставу ОСП Октябрьского района г.Барнаула о приостановлении исполнительных действий на время рассмотрения ее заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом к заявлению были приложены копия заявления о пересмотре решения Октябрьского районного суда г.Барнаула от ДД.ММ.ГГ по делу 2-1929/2018 по вновь открывшимся обстоятельствам и копия судебной повестки на ДД.ММ.ГГ

Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявления К. отказано.

Как усматривается из материалов исполнительного производства ***-ИП (предмет исполнения обращение взыскания на квартиру), ДД.ММ.ГГ К. обратилась с заявлением о приостановлении всех исполнительных действий в связи с подачей частной жалобы на определение суда от ДД.ММ.ГГ по делу ***, приложив копии частной жалобы и судебного извещения.

Судебным приставом-исполнителем в удовлетворении заявления К. отказано постановлением от ДД.ММ.ГГ

Таким образом, К., осведомленная о возбуждении в отношении нее исполнительных производств, в том числе по требованиям об обращении взыскания на заложенное имущество, и полагающая, что судебным приставом-исполнителем допущено незаконное бездействие по несвоевременному уведомлению ее о возбуждении этого исполнительного производства, имела возможность оспорить указанное бездействие в установленные законом сроки.

Обстоятельств, затрудняющих оспаривание в судебном порядке бездействия судебного пристава-исполнителя, о котором заявлено в административном иске, не установлено.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации допускает восстановление пропущенного срока на обращение в суд с административным иском заявлением об оспаривании незаконных решений, если срок пропущен вследствие несвоевременного рассмотрения или нерассмотрения жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом или по иной уважительной причине (части 6, 7 статьи 219). Названные обстоятельства в административном иском заявлении не приведены и административным истцом в ходе рассмотрения дела не указаны.

С учетом изложенного нельзя признать состоятельным довод апелляционной жалобы о неправомерности вывода суда о пропуске административным истцом срока обращения в суд.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что исполнительные производства, в рамках которых она обращалась с заявлениями о приостановлении исполнительных действий, отношения к данному спору не имеют, лишено оснований. Из материалов исполнительных производств однозначно следует, что К. заявлялось о приостановлении исполнения исполнительных документов, выданных на основании решения суда от ДД.ММ.ГГ, в пользу ПАО «Совкомбанк» о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Более того, по сообщению судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г.Барнаула, действительно, ДД.ММ.ГГ в отношении К. было возбуждено исполнительное производство ***-ИП о взыскании задолженности по платежам за жилую площадь в пользу ООО УК Октябрьский, оконченное ДД.ММ.ГГ фактическим исполнением. Однако заявлений от К. по данному исполнительному производству не поступало. Эти обстоятельства с очевидностью свидетельствуют о том, что К. о возбуждении в отношении нее исполнительного производства об обращении взыскания на принадлежащую ей квартиру, было известно задолго до обращения в суд с настоящим иском.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, вывод суда о пропуске административным истцом срока на обращение в суд без уважительных причин обоснован.

С учетом изложенного в удовлетворении административного искового заявления К. отказано правомерно.

Апелляционная жалоба направлена, по сути, на иную оценку изложенных в обжалуемом решении выводов о пропуске срока и не содержит доводов, свидетельствующих о незаконности этого решения.

При установленных по делу обстоятельствах оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 6 сентября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи