

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Мальцева О.А. Дело № 33а-10078/2019

№ 22RS0068-01-2019-003751-66

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2019 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Котликовой О.П.,

судей Солод Ю.А., Титовой В.В.,

при секретаре Ждановой М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца Спиридоновой Н. Н. на решение Центрального районного суда г. Барнаула от 15 июля 2019 года по делу № 2а-4332/2019 по административному иску Спиридоновой Н. Н. к судебным приставам-исполнителям отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Иванову Н. С., Глазу М. М., отделу судебных приставов Центрального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании акта о наложении ареста (описи имущества).

Заслушав доклад судьи Солод Ю.А., судебная коллегия

установила:

Спиридонова Н.Н. обратилась в суд с административным иском заявлением, в котором с учетом уточнения требований просила признать незаконным акт о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГ, составленный судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – ОСП Центрального района г. Барнаула) Ивановым Н.С., в части ареста <данные изъяты>; возложить на административного ответчика обязанность исключить указанное имущество из акта о наложении ареста.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Барнаула Глазом М.М. возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП о взыскании со Спиридоновой Н.Н. в пользу АО «Альфа-Банк» задолженности в размере 45 389 руб. 50 коп. ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Ивановым Н.С. произведен арест вышеуказанного имущества по месту жительства должника, о чем составлен акт о наложении ареста, с которым административный истец не согласен ввиду того, что указанный документ составлен в отсутствие должника, без его уведомления о совершении исполнительных действий, до истечения срока, установленного для добровольного исполнения требований исполнительного документа, копия акта судебным приставом-исполнителем не направлялась. Кроме того, арестованное имущество не является собственностью Спиридоновой Н.Н., поскольку передано ей Патрикеевым А.В. на основании договора безвозмездного пользования.

Определением суда к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ПАО «Сбербанк России», ПАО «Совкомбанк», старший судебный пристав ОСП Центрального района г. Барнаула Денисов С.Г.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 15 июля 2019 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Спиридонова Н.Н. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на прежние доводы, полагая, что они не получили надлежащей правовой оценки при рассмотрении дела. При этом указывает, что необращение Патрикеева А.В. с иском об освобождении имущества от ареста, не является основанием для отказа в удовлетворении требований о признании акта о наложении ареста незаконным.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явился представитель административного истца Спиридоновой Н.Н. – Брем А.С., судебный пристав – исполнитель отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю – Глаз М.М. Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились, сведения о причинах неявки не представили, об отложении судебного заседания не ходатайствовали, в связи с чем на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев административное дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав представителя административного истца - Брем А.С., настаивавшей на удовлетворении апелляционной жалобы, судебного пристава – исполнителя отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю – Глаза М.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. При этом судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (статья 13 данного Федерального закона).

Из содержания части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве следует, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Данная норма определяет перечень исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов.

В пункте 7 части 1 названной статьи предусмотрено право судебного пристава-исполнителя в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

В соответствии с положениями статьи 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника (часть 1).

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества) (часть 4).

Арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны: 1) фамилии, имена, отчества лиц, присутствовавших при аресте имущества; 2) наименования каждого занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права; 3) предварительная оценка стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест; 4) вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом; 5) отметка об изъятии имущества; 6) лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица; 7) отметка о разъяснении лицу, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, его обязанностей и предупреждении его об ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного имущества, а также подпись указанного лица; 8) замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества (часть 5).

Акт о наложении ареста на имущество должника (опись имущества) подписывается судебным приставом-исполнителем, понятыми, лицом, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение указанное имущество, и иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае отказа кого-либо из указанных лиц подписать акт (опись) в нем (в ней) делается соответствующая отметка (часть 6).

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества), если они составлялись, направляются сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта, а при изъятии имущества - незамедлительно (часть 7).

В силу части 2 статьи 86 Закона об исполнительном производстве движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГ на основании исполнительного листа <номер> от ДД.ММ.ГГ возбуждено исполнительное производство <номер>-ИП о взыскании со Спиридоновой Н.Н. в пользу АО «Альфа-Банк» задолженности в сумме 45 389 руб. 50 коп.

Указанное исполнительное производство присоединено к сводному <номер>-СД.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Барнаула Ивановым Н.С. в рамках рейдовых мероприятий, график которых утвержден старшим судебным приставом ОСП Центрального района г. Барнаула Денисовым С.Г., произведен выход по месту жительства должника по адресу: <адрес>, по результатам которого составлен акт о наложении ареста (описи имущества). Аресту подвергнуты <данные изъять>, определена предварительная стоимость имущества на общую сумму 29 000 рублей.

При составлении акта о наложении ареста принимали участие понятые, а также супруг Спиридоновой Н.Н. – Спиридонов О.Г., которому арестованное имущество оставлено на ответственное хранение с правом пользования. Арест произведен в форме объявления запрета на отчуждение, порчу, сокрытие, передачу третьим лицам. Место хранения арестованного имущества установлено по адресу: <адрес>. Об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 312 Уголовного кодекса Российской Федерации, за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную

передачу имущества, подвергнутого описи и аресту и переданного на хранение Спиридонову О.Г., последний предупрежден, о чем имеется его подпись. Каких-либо замечаний, возражений со стороны ответственного хранителя и иных лиц относительно совершенных исполнительных действий не поступало.

В тот же день судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Барнаула Глазом М.М. вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника. Согласно указанному постановлению арест на имущество должника наложен в целях исполнения требований исполнительного документа в соответствии со статьями 6, 14, 64, 80, частью 2 статьи 30 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, арест имущества произведен при наличии к тому оснований в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и в рамках представленных судебному приставу-исполнителю полномочий. Акт о наложении ареста (описи имущества) составлен в соответствии с вышеприведенными положениями статьи 80 Закона об исполнительном производстве, подписан судебным приставом-исполнителем, понятыми, супругом Спиридоновой Н.Н. – Спиридоновым О.Г., которому арестованное имущество оставлено на ответственное хранение.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является верным.

Вопреки доводам административного истца в силу части 2 статьи 24, части 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника без предварительного уведомления лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Доводы административного истца об обратном, аналогичные ранее изложенным, свидетельствуют о неправильном толковании норм материального права, и не могут быть признаны достаточным основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Кроме того, ненаправление судебным приставом-исполнителем акта о наложении ареста (описи имущества) от ДД.ММ.ГГ должнику Спиридоновой Н.Н. в предусмотренный частью 7 статьи 80 Закона об исполнительном производстве срок само по себе не свидетельствует о незаконности наложенного ареста и нарушении прав административного истца. При этом судом первой инстанции правомерно принято во внимание, что представитель Спиридоновой Н.Н. – Петреченко А.С. получил копию оспариваемого акта ДД.ММ.ГГ.

Довод Спиридоновой Н.Н. о том, что арестованное имущество является собственностью Патрикеева А.В., в подтверждение чего административным истцом были представлены договор безвозмездного пользования имуществом от ДД.ММ.ГГ, руководство по эксплуатации техники, гарантийный талон, чеки, не является основанием для признания незаконным акта о наложении ареста (описи имущества), поскольку арест имущества произведен должностным лицом в пределах предоставленных ему полномочий в соответствии с требованиями действующего законодательства.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств, требований статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 33 Закона об исполнительном производстве, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 55, 59 постановления от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд первой инстанции обоснованно исходил из презумпции принадлежности должнику движимого имущества, на которое можно обратить взыскание, в принадлежащих ему помещениях.

Согласно положениям части 1 статьи 119 Закона об исполнительном производстве, части 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права

собственности и других вещных прав» районный суд пришел к правильному выводу о том, что вопрос о возможной принадлежности арестованного имущества третьим лицам подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства при обращении заинтересованного лица с иском об освобождении имущества от ареста или исключения из описи.

Доводы апелляционной жалобы по своей сути аналогичны мотивам обращения в суд и позиции административного истца, изложенной в суде первой инстанции, которой судом дана правильная оценка. Изучение материалов дела не дает оснований признать обоснованными и влекущими отмену решения доводы жалобы относительно неприятия судом во внимание указанных административным истцом обстоятельств, а также мер, способствовавших правильному применению закона.

С учетом изложенного выводы суда об отказе в удовлетворении административного искового заявления соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права.

При установленных данных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Барнаула от 15 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Спиридоновой Н. Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>