

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2а-2766/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июля 2018 года г. Барнаул

Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

председательствующего судьи Рише Т.В.,

при секретаре Андриенко М.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Иляскина Евгения Владимировича к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Железнодорожного района г. Барнаула Иванину Алексею Петровичу о признании незаконным постановления,

УСТАНОВИЛ:

Иляскин Е.В. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просит признать незаконным постановление об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) вынесенное 04.06.2018 судебным приставом- исполнителем ОСП Железнодорожного района г. Барнаула УФССП России по Алтайскому краю Иваниним А.П. в рамках исполнительного производства от 26.09.2015 №52701/15/22021-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа № ФС008057276 от 11.09.2015, выданного Индустриальным районным судом г. Барнаула; обязать Управление Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю в рамках исполнительного производства от 26.09.2015 №52701/15/22021-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа №ФС008057276 от 11.09.2015, выданного Индустриальным районным судом г. Барнаула от 17.06.2016, устранить допущенные нарушения путем снятия ограничения прав управления транспортными средствами в отношении Иляскина Е.В.

В обоснование заявленных требований указал, что в производстве судебного пристава – исполнителя Отдела судебных приставов Железнодорожного района г. Барнаула (далее ОСП Железнодорожного района г. Барнаула) Иванина А.П., находится на исполнении производство от 26.09.2015 № 52701/15/22021-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа №ФС008057276 от 11.09.2015, выданного Индустриальным районным судом г. Барнаула.

В рамках исполнительного производства на административного истца наложены ограничения на право управления транспортными средствами

Иляскин Е.В. обратился к судебному приставу с ходатайством о снятии указанного ограничения, в связи с тем, что трудоустроен в <данные изъяты> в должности мастера – приемщика, согласно должностным обязанностям он должен осуществлять перестановку автомобилей клиентов, для чего необходимо наличие водительского удостоверения. Указывает, что данное место работы является для него и его семьи единственным местом работы, единственным источником дохода. Указанное подтверждается трудовым договором и дополнением к нему.

Вынесенное постановление противоречит Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае если установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию.

Поскольку место работы у <данные изъяты> является для административного истца единственным местом работы, передвижение транспортных средств без водительского удостоверения прямо запрещено административным законодательством, ограничение права управления транспортными средствами приведет к увольнению заявителя с места работы, лишению источника к существованию для него и его семьи, учитывая, что его семья состоит из супруги и сына, Иляскин Е.В. обратился в суд.

В вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу по тому же предмету спора жалоба административным истцом не подавалась.

В судебном заседании административный истец Иляскин Е.В. требования поддержал, показал, что задолженность по исполнительному производству погашает, работает 4 часа в день, право на управление необходимо для осуществления работы, он должен проводить тест-драйвы автомобилей, в связи с ограничением не выполняет полностью свои обязанности, работает только официально, с женой не живет вместе, не знает трудоустроена ли она.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП Железнодорожного района г. Барнаула Иванин А.П. в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель административного ответчика УФССП России по Алтайскому краю, заинтересованное лицо Кочкин А.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались судом в установленном законом порядке.

Административный ответчик судебный пристав – исполнитель ОСП Железнодорожного района г. Барнаула Саманкова Т.А. в судебном заседании требования не признала по основаниям указанным в возражении, показала, что в связи с нахождением Иванина А.П. в отпуске, а судебного пристава Соколовой Л.С. на больничном в ее производстве находится исполнительное производство, полагает, что судебный пристав обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку должником не доказана необходимость в наличии водительского удостоверения в связи с трудоустройством.

С учетом положений ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска, исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 46 (частями 1 и 2) Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии со ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Согласно ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

На основании п. 1 ч. 9 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет нарушены ли права, свободы, и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление.

В силу ч. 11 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц возлагается на лицо, обратившееся в суд, а соблюдения требований нормативных правовых актов, соответствия содержания оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения – на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Таким образом, требование административного истца может быть удовлетворено при совокупности двух условий – незаконность решения (действий, бездействий) должностного лица и нарушение прав и свобод гражданина.

Согласно положениям частей 3, 6, 7 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Суд считает, что поскольку постановление судебным приставом – исполнителем вынесено 04.06.2018, административное исковое заявление сдано Иляскиным Е.В. в почтовое отделение Почты России 14.06.2018, в данном случае срок на обжалование не может считаться пропущенным.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставов возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

Статьей 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее Федеральный закон «Об исполнительном производстве») предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Согласно ст. 30 названного Федерального закона судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа, выданного 11.09.2015 Индустриальным районным судом г. Барнаула по уголовному делу № 1-28/2015, с Иляскина Е.В. в пользу взыскателя Кочкина А.А. ОСП Железнодорожного района г. Барнаула возбуждено исполнительное производство №52701/15/22021-ИП от 26.09.2015.

Предметом исполнения является взыскание морального вреда.

С вынесенным постановлением о возбуждении исполнительного производства должник ознакомлен 04.02.2016, что им не отрицалось.

Из материалов исполнительного производства следует, что 11.09.2017 судебным приставом ОСП Железнодорожного района г. Барнаула ограничен в пользовании специальным правом в виде управления транспортными средствами № от 07.02.2014 должник Иляскин Е.В.

Как следует из постановления должник не исполнил требования исполнительного документа в установленный судебным приставом – исполнителем срок, не представил судебному приставу сведения о наличии обстоятельств, препятствующих возможному установлению в отношении него временного ограничения на пользование специальным правом.

21.05.2018 должник обратился в отдел судебных приставов Железнодорожного района г. Барнаула с заявлением в котором просил снять ограничения на водительское удостоверение, так как оно необходимо ему для работы.

По итогам рассмотрения указанного заявления судебным приставом – исполнителем ОСП Железнодорожного района г. Барнаула Иваниным А.П. вынесено постановление от 04.06.2018 согласно которому Иляскину Е.В. в удовлетворении заявления (ходатайства) отказано.

Отказ в удовлетворении заявления мотивирован тем, что исполнительный документ должником в срок, установленный для добровольного исполнения не исполнен без уважительных причин. В отдел судебных приставов предоставлены трудовой договор и дополнительное соглашение к нему, вместе с тем, сведений о том, что выполняемая должником работа носит разъездной характер в трудовом договоре и дополнительном соглашении отсутствует, из представленного дополнительного соглашения не усматривается, что исполняемые должностные обязанности связаны непосредственно с управлением автомобилем.

Из материалов дела следует, что 11.09.2017 между <данные изъяты> и Иляскиным Е.В. заключен трудовой договор № №, согласно которому работник принят на должность мастера – приемщика на 0,25 ставки, место работы является основным местом работы.

Из раздела 1 п. 1.7 следует, что работнику определяется рабочее место офиса, магазин, склад.

Дополнительным соглашением к трудовому договору от 09.10.2017 стороны дополнили раздел 1 пунктом 1.8, согласно которому «работнику вменяется в обязанность перестановка автомобиля клиента на территории автосервиса. Необходимо наличие водительского удостоверения».

Рассматривая требования административного истца суд учитывает, что в части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Пунктом 15.1 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебному приставу-исполнителю предоставлено право устанавливать временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 67.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадроциклами, трициклами и квадроциклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

При неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом. При неисполнении требований исполнительного документа о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, должник может быть ограничен в пользовании только этим специальным правом (ч. 2 ст. 67.1 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Материалами дела подтверждается, что сумма задолженности по исполнительному производству не погашена, что не оспорено в ходе рассмотрения дела, доказательств наличия уважительных причин неисполнения требований исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок должником судебному приставу-исполнителю, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд соглашается с выводами изложенными в постановлении от 04.06.2018, поскольку примененная приставом мера принудительного исполнения соответствует установленному п. 5 ст. 4 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принципу соразмерности объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения.

Частью 4 ст. 67.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлен закрытый перечень обстоятельств, при которых временное ограничение на пользование должником специальным правом применяться не может: если установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию; если использование транспортного средства является для должника и

проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания; если должник является лицом, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, либо на иждивении должника находится лицо, признанное в установленном законодательством Российской Федерации порядке инвалидом I или II группы либо ребенком-инвалидом; если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) не превышает 10 000 рублей; если должнику предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения требований исполнительного документа.

Суд приходит к выводу о том, что представленные административным истцом доказательства не подтверждают бесспорно невозможность для него исполнять обязанности по договору с <данные изъяты> и осуществлять основной вид деятельности в случае приостановления действия права управления транспортными средствами, поскольку Иляскин Е.В. имеет возможность совершать выезды на транспортном средстве под управлением привлеченных лиц, кроме того, согласно трудовому договору должник трудоустроен на неполный рабочий день.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 4 ст. 67.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обстоятельств, препятствующих применению временного ограничения на пользование должником специальным правом.

При возникновении оснований для отмены временного ограничения на пользование должником специальным правом Иляскин Е.В. не лишен возможности вновь обратиться к судебному приставу-исполнителю с соответствующим ходатайством о снятии такого ограничения (ч. 6 ст. 67.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Совокупность таких условий как несоответствие оспариваемого постановления и нарушение этими постановлением прав и свобод административного истца в данном случае отсутствует.

Учитывая, что постановление судебного пристава-исполнителя предпринято в рамках полномочий в целях обеспечения исполнения исполнительного документа оснований для удовлетворения административного искового заявления в полном объеме не имеется.

Руководствуясь статьями 175-177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление Иляскина Евгения Владимировича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья подпись Т.В. Рише